

Kortelė:

815488_RegNr_A-756-436-14

<http://www.infolex.lt/tp/815488>

Administracinė byla Nr. A⁷⁵⁶-436/2014

Teisminio proceso Nr. 3-61-3-01655-2013-6

Procesinio sprendimo kategorija 1.2, 16.4

(S)

LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2014 m. balandžio 1 d.

Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Anatolijaus Baranovo, Vaidos Urmonaitės-Maculevičienės (pranešėja) ir Skirgailės Žalimienės (kolegijos pirmininkė), teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo R. G. apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2013 m. liepos 22 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjo R. G. skundą atsakovui Kalėjimų departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos dėl įsakymo panaikinimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t è:

I.

Pareiškėjas R. G. kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinę teisumą su skundu (b. l. 1–6), prašydamas: pripažinti Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (*toliau – ir Departamentas*) direktoriaus 2013 m. balandžio 19 d. įsakymą Nr. P-82 „Dėl tarnybinės nuobaudos skyrimo“ (*toliau – ir Įsakymas*) neteisėtu ir jį panaikinti.

Pareiškėjas nesutinka su atsakovo Įsakymu, kuriame konstatuota, jog jis padarė tarnybinį nusižengimą, nes nevykdė Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimo Nr. 1524 „Dėl valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos“ (*toliau – ir Nutarimas*) 3.11 punkto nuostatų. Nei Įsakyme, nei 2013 m. balandžio 18 d. tarnybinio patikrinimo išvadoje Nr. LV-504 (*toliau – ir Išvada*) nenurodytas joks konkretus sprendimas, kurį pareiškėjas priėmė, nesilaikydamas Nutarimo 3.11 punkto reikalavimų. Pareiškėjo veiksmai negalėjo būti kvalifikuoti kaip Nutarimo 3.11 punkto nevykdymas, nes pareiškėjas neturi įgaliojimų veikti Kybartų pataisos namų (*toliau – ir Kybartų PN*) vardu ir priimti sprendimus dėl ilgalaikio turto nuomos; ir tokio pobūdžio sprendimų nepriiminėjo. Kybartų PN direktorius 2013 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 7-10/10 „Dėl ilgalaikio

turto nuomos“ įsakė išnuomoti Kybartų PN priklausantį turtą – nuteistųjų parduotuvę, esančią Biliūno g. 14, Kybartuose, Vilkaviškio r. sav. (*toliau – ir Parduotuvė*), bei nurodė Viešųjų pirkimų komisijai atlikti ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkursą. Jeigu atsakovas padarė išvadą, kad Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymas Nr. 7-10/10 kaip tik ir yra tas sprendimas, kuris turėjo būti priimtas laikantis Nutarimo 3.11 punkte nustatytų reikalavimų, tai pareiškėjas negali būti atsakomybės už reikalavimų nesilaikymą subjektu. Be to, Kybartų PN turėjo galiojantį Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos suderinimą, kuriuo buvo įformintas pritarimas Kybartų PN direktoriaus 2006 m. vasario 9 d. įsakymui Nr. 7-10/19 aštuonių metų laikotarpiui išnuomoti Parduotuvę.

Pareiškėjas nesutinka su atsakovo išvada, kad nevykdė Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimu Nr. 1524 patvirtintų Valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkurso organizavimo taisyklių (*toliau – ir Konkurso taisyklės*) 2 punkto nuostatų, kadangi jis neturėjo įgaliojimų veikti Kybartų PN vardu ir įgyvendinti Konkurso taisyklių 2 punktu atsakovui, kaip turto valdytojui, priskirtą kompetenciją.

Pareiškėjas nesutinka ir su tuo, kad nevykdė Kalėjimų departamentui pavaldžių įstaigų patikėjimo teise valdomo turto nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai viešojo konkurso būdu tvarkos taisyklių, patvirtintų Departamento direktoriaus 2011 m. rugpjūčio 2 d. įsakymu Nr. V-221 (*toliau – ir Nuomos taisyklės*), 6 punkto nuostatų. Pagal Nuomos taisyklių 1 punktą, šių taisyklių 6 punkte yra reglamentuoti Departamentui pavaldžių įstaigų, įskaitant Kybartų PN, veiksmai. Pareiškėjo veiksmai ar neveikimas negali būti kvalifikuojami kaip Nuomos taisyklių 6 punkto reikalavimų pažeidimas, nes jokių veiksmų, kuriuos reglamentuoja minėta teisės norma, pareiškėjas neatliko.

Pareiškėjas nesutinka su tuo, kad jis netinkamai vykdė Kybartų PN Ūkio skyriaus viršininko pareigybės aprašymo, patvirtinto direktoriaus 2008 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 7-10/111 (*toliau – ir Pareigybės aprašymas*), 10 ir 41 punktuose nustatytas funkcijas. Įsakyme ir Išvadoje buvo vertinami pareiškėjo veiksmai, susiję su Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymo Nr. 7-10/10 vykdymu, o atsakovas minėto įsakymo netraktavo kaip neteisėto. Pareiškėjas, būdamas Viešųjų pirkimų komisijos pirmininku, 2013 m. sausio 28 d. įsakymą Nr. 7-10/10 vykdė nevilkindamas ir tiksliai taip, kaip jis buvo suformuluotas.

Pareiškėjas nesutinka su jam pareikštu kaltinimu, kad gavęs Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1S-480, ir toliau vykdė Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymą Nr. 7-10/10. Pagal Tarnybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (*toliau – ir Statutas*) 8 straipsnio 2 dalį pareiškėjas yra statutinis valstybės tarnautojas, tiesiogiai pavaldus Kybartų PN direktoriui. Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštas Nr. 1S-480 yra informacinio pobūdžio dokumentas, kuriuo nebuvo kvestionuotas Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymas Nr. 7-10/10. Kybartų PN direktorius, susipažinęs su Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštu Nr. 1S-480, nepanaikino savo 2013 m. sausio 28 d. įsakymo Nr. 7-10/10 ir nedavė nurodymų, modifikuojančių minėto įsakymo vykdymą. Todėl aplinkybės, ar pareiškėjas sužinojo apie Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1 S-480 2013 m. vasario 13 d. ar 2013 m. vasario 19 d., neturi teisinės reikšmės, kadangi minėto rašto atsiradimas *per se* nepanaikino Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymo Nr. 7-10/10 ir neatleido pareiškėjo nuo minėto įsakymo nustatytų įpareigojimų vykdymo.

Pareiškėjas nesutinka su kaltinimu, kad organizuoti viešąjį nuomos konkursą (*toliau – ir Konkursas*) nebuvo galima, nes nebuvo tam teisinių prielaidų, t. y. nebuvo rašytinio steigėjo pritarimo bei suderinimo su Aplinkos ministerija. Konkurso organizavimo aktu yra laikytinas Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymas Nr. 7-10/10, taigi Konkursą organizavo ne pareiškėjas, o Kybartų PN direktorius. Pareiškėjas, vykdydamas Kybartų PN direktoriaus įsakymą bei Pareigybės aprašymo 41 punktą, organizavo viešųjų pirkimų komisijos darbą.

Pareiškėjas nesutinka ir su tuo, kad nesilaikė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo (*toliau – ir Valstybės tarnybos įstatymas, VTI*) 15 straipsnio 1 ir 4 punktuose abstrakčiai nustatytų reikalavimų laikytis Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų, nes atsakovas neturėjo pagrindo pareiškėjo veiksmų kvalifikuoti kaip Nutarimo 3.11 punkto, Konkurso taisyklių 2 punkto, Nuomos taisyklių 6 punkto pažeidimo, Pareigybės aprašymo 10 ir 41 punktuose nustatytų funkcijų nevykdymo. Pareiškėjas nepadarė neteisėtų veiksmų, todėl nebuvo būtino tarnybinio nusižengimo elemento.

Be to, tarnybinio nusižengimo tyrimas buvo atliktas nesilaikant Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 patvirtintų Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių (*toliau – ir Tarnybinių nuobaudų skyrimo taisyklės*) 11 punkto reikalavimų, nes atsakovas, skirdamas jam tarnybines nuobaudas, neatsižvelgė į jo veiklą iki tarnybinio nusižengimo padarymo (VTI 4 str. 2 d., 29 str. 2 d.). Pareiškėjas yra daug kartų skatintas už gerą tarnybą, neturi galiojančių tarnybinių nuobaudų. Šios aplinkybės liudija, kad pareiškėjui paskirta nuobauda yra neproporcinga pareiškėjo padarytam pažeidimui, net jeigu toks pažeidimas ir būtų konstatuotas.

Atsakovas Kalėjimų departamentas su skundu nesutiko ir atsiliepimu (b. l. 24–29) prašė pareiškėjo skundo netenkinti.

Paaiškino, kad dėl R. G. kaltės 2013 m. vasario 19 d. 10.00 val. Konkursas buvo neteisėtas ir negaliojantis nuo pat jo pradžios. R. G., neatsižvelgęs į Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1S-480, tęsė neteisėto Konkurso vykdymą ir 2013 m. vasario 19 d. 10 val. vykusio posėdžio metu atplėšė vokus su dalyvių paraiškėmis bei viešai paskelbė siūlomų nuompinigių dydžius, o kitą dieną – 2013 m. vasario 20 d. – nutraukė Konkurso procedūras.

Kybartų PN raštuose, susijusiuose su R. G. kompetencijai priskirta veikla, pateikta tikrovės neatitinkanti informacija, todėl tokiu būdu R. G., elgdamasis nesąžiningai ir siekdamas nusižengti neteisėtus veiksmus, bandė išvengti tarnybinės atsakomybės ir pažeidė pareigūno etikos principus. R. G. 2013 m. balandžio 4 d. paaiškinime Nr. 1-2/14901 dėl nenustatytų priežasčių nepaaiškino šiam tyrimui aktualių aplinkybių: dėl kokių priežasčių nebuvo laikomasi Nutarimo 3.11 punktų bei Konkurso taisyklių 2 punkto ir Nuomos taisyklių 6 punkto reikalavimų; dėl kokių priežasčių Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštas Nr. 1S-480 per šešias dienas nepateko Kybartų PN Konkurso komisijai, o jeigu pateko – dėl kokių priežasčių komisija tęsė Konkursą ir atplėšė vokus su dalyvių paraiškėmis bei viešai paskelbė siūlomų nuompinigių dydžius; dėl kokių priežasčių 2013 m. vasario 19 d. komisijos posėdyje buvo atplėšti vokai, o kitą dieną (2013 m. vasario 20 d.), buvo nutrauktos Konkurso procedūros.

Departamentas gavo Kybartų PN 2013 m. balandžio 16 d. raštą Nr. 1-2/1711, kuriame nurodyta, kad Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1S-480 gavo 2013 m. vasario 13 d. Kybartų PN laikinasis direktorius R. Z., kuris tą pačią dieną uždėjo rezoliuciją vykdyti R. G.. Vyresnioji specialistė R. B. minėtą raštą tuoj pat užregistravo į Gautų dokumentų registrą (Nr. 1-1/711) bei telefonu informavo R. G., kad gautas Departamento raštas, kurį skubu vykdyti. Po valandos Ūkio skyriaus inžinierius V. Š. paėmė Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1S-480 ir pasakė, kad R. G. ateis vėliau ir pasirašys, kad dokumentą gavo vykdymui. Tą pačią dieną atėjęs R. G. žodžiu patvirtino, kad V. Š. jam perdavė minėtą raštą, tačiau Gautų dokumentų registre dėl rašto gavimo vykdymui nepasirašė. Teiginiai, kad Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštas Nr. 1S-480 pateko komisijos nariams po 2013 m. vasario 19 d. 10 val. vykusio posėdžio, neatitinka tikrovės ir prieštarauja V. Š. paaiškinimams. Kybartų PN rašte nurodyta, kad R. G., būdamas komisijos pirmininku, nuo kitų komisijos narių galimai nusižengė Departamento 2013 m. vasario 13 d. rašto Nr. 1S-480 turinį ir netinkamai organizavo Konkursą.

Tarnybinio tyrimo procedūra pradėta 2013 m. kovo 20 d., o Išvada surašyta 2013 m. balandžio 18 d., t. y. dvidešimtą darbo dieną nuo tarnybinio tyrimo pradžios, kaip tai numatyta Taisyklių 11 punkte. Įsakymas yra individualus administracinis aktas, jis motyvuotas ir teisiškai pagrįstas bei atitinka Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio reikalavimus. Atsakovo manymu, VTI 29

straipsnio 2 dalies nuostata, kad tarnybinė nuobauda skiriama atsižvelgiant į kaltę, tarnybinio nusižengimo padarymo priežastis, aplinkybes ir padarinius, į valstybės tarnautojo veiklą iki tarnybinio nusižengimo padarymo, tarnybinę atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, buvo realizuota Išvadoje (b. l. 24–29).

Atsakovo atstovai papildomai paaiškino, jog kiti Komisijos nariai iš viso nežinojo apie Departamento raštą; pažeidimas sukėlė pasekmes – teko aiškintis dėl pretenzijos, tik po derybų su konkurso dalyviu buvo išvengta sunkesnių pasekmių.

II.

Vilniaus apygardos administracinis teismas 2013 m. liepos 22 d. sprendimu (b. l. 150–157) R. G. skundą atmetė kaip nepagrįstą.

Teismas nustatė, kad Kybartų PN 2013 m. sausio 17 d. dieną buvo gautas Departamento 2013 m. sausio 16 d. raštas Nr. 1S-176, kuriuo Departamentas, vadovaudamasis Nuomos taisyklių 18.1 punktu, įpareigojo *inter alia* Kybartų PN nepratęsti parduotuvių nuomos sutarčių, jeigu jų galiojimas viršija 3 metų terminą, bei rengti naujus parduotuvių nuomos konkursus. Departamentas apie priimtus sprendimus paprašė informuoti jo Infrastruktūros ir turto valdymo skyrių iki 2013 m. sausio 23 d. (b. l. 63). Kybartų PN direktorius 2013 m. sausio 17 d. dienos rezoliucija 2013 m. sausio 16 d. raštą Nr. 1S-176 vykdyti pavedė R. G. (b. l. 63). Kybartų PN laikinojo direktoriaus R. Z. 2006 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. 7-10/19 73,51 kv.m patalpos, skirtos nuteistųjų parduotuvei įrengti, konkurso tvarka buvo išnuomos 8 metams (b. l. 100). R. G. 2013 m. sausio 17 d. tarnybiniu pranešimu Nr. 1-8/311 informavo Kybartų PN direktorių, kad 2013 m. kovo 4 d. baigiasi Parduotuvės patalpų nuomos terminas ir paprašė leisti organizuoti naują nuomos konkursą (b. l. 64). Kybartų PN direktorius 2013 m. sausio 17 d. rezoliucija leido organizuoti Konkursą (b. l. 64). Kybartų PN, atsakydami į Departamento 2013 m. sausio 16 d. raštą Nr. 1S-176, 2013 m. sausio 22 d. raštu Nr. 1-2/354, kurį parengė R. G., pranešė, kad Parduotuvės nuomos sutartis baigiasi 2013 m. kovo 4 d. ir ji nebus pratęsiama, pradėta nauja Konkurso procedūra (b. l. 65).

Kybartų PN direktorius 2013 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 7-10/10 „Dėl ilgalaikio turto nuomos“ įsakė išnuomoti Kybartų PN priklausantį turtą – nuteistųjų parduotuvę, bendras plotas 69,73 kv.m, esančią Biliūno g. 14, Kybartai, Vilkaviškio r. sav., bei nurodė Viešųjų pirkimų komisijai atlikti ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkursą (b. l. 15). Kybartų PN direktorius 2013 m. sausio 29 d. patvirtino Konkurso sąlygas, kurių VII skyriaus „Nuomos sutarties sąlygos“ 8.4 punkte numatyta, kad Parduotuvės patalpų nuomos sutarties terminas – dveji metai (b. l. 124–129). Kybartų PN ilgalaikio materialiojo turto nuomos komisija, susidedanti iš pirmininko R. G., sekretoriaus V. Š. ir narių: R. S., D. P., R. R., D. M.-L. (*toliau – ir Komisija*), 2013 m. sausio 29 d. posėdyje nutarė išnuomoti patalpas, skirtas Parduotuvės veiklai organizuoti; pritarė Konkurso sąlygoms ir nutarė pateikti jas tvirtinti direktoriui bei pritarė pradinių nuompinigių dydžio paskaičiavimui (b. l. 70–71).

Departamentas 2013 m. vasario 13 d. raštu Nr. 1S-480 paprašė Kybartų PN direktoriaus iki 2013 m. vasario 18 d. pateikti Departamentui Konkurso sąlygų projektą, apskaičiuotą pradinį nuompinigių dydį, taip pat Teisingumo ministerijos sutikimą nuomoti patalpas ir Kybartų PN direktoriaus priimto sprendimo dėl turto nuomos suderinimą su Aplinkos ministerija (b. l. 66–67). Į Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1S-480 Kybartų PN atsakė 2013 m. vasario 15 d. raštu Nr. 1-2/759, kurį rengė R. G., kad Kybartų PN, organizuodami Konkurso procedūras, neatliko jų dalies dėl to, kad vadovavosi dar 2006 m. vasario 7 d. raštu Nr. (13-5)D-8-1159, suderintu Aplinkos ministerija, Kybartų PN direktoriaus įsakymu Nr. 7-10/19, pagal kurį Parduotuvė buvo išnuomota 8 metams (b. l. 68).

Komisija 2013 m. vasario 20 d. posėdyje: 1) atsižvelgusi į Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1S-480 ir 2013 m. vasario 19 d. žodinį nurodymą, nutarė nutraukti patalpų nuomos procedūrą parduotuvių veiklai; 2) nutarė kreiptis į Departamentą, Teisingumo ministeriją ir

Aplinkos ministeriją dėl reikalingų sutikimų nuomoti patalpas; 3) nutarė kreiptis į Departamentą su prašymu pratęsti dabartinę parduotuvės patalpų nuomos sutartį.

UAB „Pontem“ Kybartų PN, Teisingumo ministerijai, Departamentui 2013 m. vasario 27 d. pateikė pretenziją, kuria prašoma panaikinti sprendimą nutraukti Konkurso procedūras ir tęsti pasiūlymų vertinimą, nes Konkursas nutrauktas neteisėtai, nei Nuomos taisyklės, nei Konkurso taisyklės nenumato galimybės turto valdytojui nutraukti pradėtą Konkurso procedūrą. Bendrovė investavo tiek į pasirengimą Konkursui, tiek į Konkurso sąlygose nustatytų reikalavimų užtikrinimą, todėl patiria didelių nuostolių. Mėginimas nutraukti Konkurso procedūrą po to, kai yra viešai paskelbti visų dalyvių pasiūlymai dėl nuompinigių dydžio, pažeidžia skaidrumo principą. Paskelbus kitą konkursą, visi potencialūs jo dalyviai žinos apie kitų dalyvių ketinamas siūlyti kainas, todėl bus sudarytos nelygiavertės sąlygos (b. l. 48–49). Kybartų PN direktorius 2013 m. kovo 6 d. raštu Nr. 1-2/1052 UAB „Pontem“ atsakė, kad, organizuodami Konkursą, neatliko dalies procedūrų dėl to, kad vadovavosi 2006 m. vasario 7 d. suderintu su Aplinkos ministerija raštu Nr. (13-5)-D8-1159. Departamento 2013 m. vasario 18 d. raštą Nr. 1S-480 Komisija gavo tik po 2013 m. vasario 19 d. 10.00 val., t. y. po vokų atplėšimo procedūros. Kybartų PN nebuvo gavę iš Teisingumo ministerijos sutikimo nuomoti patalpas, todėl procedūras privalėjo nutraukti, nes būtų neteisėtai nustatę laimėtoją ir su juo pasirašę sutartį. Todėl negali panaikinti sprendimo nutraukti patalpų nuomos konkurso procedūras ir tęsti pasiūlymų vertinimą. Pranešė, kad Kybartų PN yra pradėtas tarnybinis tyrimas dėl nutrauktų Konkurso procedūrų (b. l. 75).

Teisingumo ministerija 2013 m. kovo 20 d. raštu Nr. (1.39.)7R-2056 apie UAB „Pontem“ pretenziją pranešė Departamentui, taip pat nurodė, kad ji iš Kybartų PN nėra gavusi prašymo duoti sutikimą organizuoti Konkursą ir tokio sutikimo nėra davusi. Tad Konkursas galimai organizuotas ir vykdomas pažeidžiant teisės aktų reikalavimus. Teisingumo ministerija, vadovaudamasi Statuto 26 straipsnio 1 dalimi, paprašė Departamento pradėti tarnybinio tyrimo procedūrą dėl atsakingų pareigūnų galimai padarytų nusižengimų organizuojant ir vykdant Konkursą (b. l. 46–47). Departamentas 2013 m. kovo 29 d. raštu Nr. 1S-1009 nurodė Kybartų PN direktoriui atlikti tarnybinio tyrimo procedūrą (b. l. 57).

Departamento Infrastruktūros ir turto valdymo skyriaus vedėjas M. P. 2013 m. kovo 27 d. pranešimu apie tarnybinį nusižengimą Nr. 7S-384 pranešė R. G., kad jis yra įtariamas padaręs tarnybinį nusižengimą, Departamente 2013 m. kovo 27 d. yra pradėta galimo tarnybinio nusižengimo tyrimo procedūra, vadovaujantis VTĮ 30 straipsniu ir Taisyklių nuostatomis, prašė raštu pateikti paaiškinimą dėl nurodyto galimo tarnybinio nusižengimo per penkias darbo dienas nuo pranešimo gavimo dienos (b. l. 43–45). R. G. 2013 m. balandžio 4 d. paaiškino, kad, atsakydamas į Departamento 2013 m. kovo 27 d. pranešimą, jis informavo, kad minėtu raštu buvo prašoma iki 2013 m. vasario 18 d. pateikti Konkurso sąlygų projektą bei ministerijos, kaip įstaigos steigėjo, sutikimą nuomoti patalpas ir Departamento priimto sprendimo dėl turto nuomos suderinimą su Aplinkos ministerija. Kokių nors kitų nurodymų Departamento 2013 m. vasario 13 d. rašte Nr. 1S-480 nebuvo. Atsižvelgiant į tai, jog Kybartų PN direktoriaus 2006 m. vasario 9 d. įsakymas Nr. 7-10/19 yra suderintas su Aplinkos ministerija, taip pat į tai, kad šis įsakymas nėra panaikintas, buvo paskelbtas Konkursas. R. G. nuomone, galiojančius Kybartų PN direktoriaus įsakymus privalu vykdyti, juolab, kad įsakymu nurodytas terminas nėra pasibaigęs. Be to, Kybartų PN direktoriaus 2006 m. vasario 9 d. įsakyme Nr. 7-10/19 nėra nurodyta, kad 8 metų terminas nėra pasibaigęs, todėl laikytina, kad atitinkamų institucijų pritarimai ir sutikimai galioja būtent šiam laikotarpiui (b. l. 92).

Departamento Infrastruktūros ir turto valdymo skyriaus viršininkas M. P. ir vyriausiasis specialistas G. Š., vykdydami Departamento direktoriaus 2013 m. kovo 20 d. nurodymą ir vadovaudamiesi VTĮ 30 straipsniu, Taisyklių reikalavimais bei atsižvelgę į Teisingumo ministerijos 2013 m. kovo 20 d. raštą Nr. (1.39.)7R-2056, atliko tarnybinį tyrimą dėl Kybartų PN pareigūnų veiksmų vykdant konkursą ir 2013 m. balanso 18 d. parengė tarnybinio tyrimo išvadą Nr. LV-504. Tarnybinio tyrimo išvadoje konstatuota, kad Kybartų PN Ūkio skyriaus viršininkas R. G. nesilaikė teisės aktų reikalavimų ir netinkamai organizavo Konkursą, nes negavo reikalingų

institucijų raštiškų pritarimų ir suderinimų, nevykdė jo pareigybės aprašyme nustatytų funkcijų, dėl jo kaltės 2013 m. vasario 19 d. 10 val. šio pareigūno organizuotas Konkursas buvo neteisėtas nuo pat jo pradžios. Nurodė, kad R. G., neatsižvelgdamas į Kalėjų departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1S-480, tęsė šio neteisėto Konkurso vykdymą ir 2013 m. vasario 19 d. 10 val. vykusio posėdžio metu atplėšė vokus su dalyvių paraiškėmis bei viešai paskelbė siūlomų nuompinių dydžius, o kitą dieną – 2013 m. vasario 20 d., nutraukė Konkurso procedūras. Be to, R. G. pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją, kad Kalėjų departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1S-480 konkurso komisija gavo tik 2013 m. vasario 19 d. po 10 val., t. y. po vokų atplėšimo procedūros, tačiau Kalėjų departamentas raštą pateikė 2013 m. vasario 13 d., tokiu būdu, elgdamasis nesažiningai ir siekdamas nuslėpti neteisėtus veiksmus, bandė išvengti tarnybinės atsakomybės ir pažeidė pareigūno etikos principus. Pažymėjo, kad R. G. 2013 m. balandžio 4 d. paaiškinime Nr. 1-2/14901 dėl nenustatytų priežasčių nepaaiškino šiam tyrimui aktualių aplinkybių (b. l. 31–37).

Atsižvelgęs į Išvadą ir vadovaudamasis Statuto 24 straipsnio 2 dalies 3 punktu, Taisyklių 14.1 punktu, Departamento direktorius 2013 m. balandžio 19 d. priėmė įsakymą Nr. P-82, kurio 1 punktu pripažino, kad R. G. padarė tarnybinį nusižengimą, nes nesilaikė VTĮ 15 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktuose nustatytų reikalavimų, nevykdė Nutarimo 3.11 punkto, Konkurso taisyklių 2 punkto, Nuomos taisyklių 6 punkto, pažeidė Kalėjų departamento ir jam pavaldžių įstaigų pareigūnų etikos taisyklių 3.1.4 ir 3.4.2 punktuose nustatytus principus ir netinkamai vykdė Pareigybės aprašymo 10 ir 41 punktuose nustatytas funkcijas; 2 punktu skyrė R. G. tarnybinę nuobaudą – griežtą papeikimą (b. l. 38).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja 1999 m. liepos 8 d. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymas Nr. VIII-1316 (2012 m. birželio 5 d. įstatymo Nr. XI-2041 redakcija).

Pagal Kybartų PN direktoriaus 2008 m. liepos 2 d. įsakymu patvirtintų Ūkio skyriaus viršininko pareigybės aprašymo, su kuriuo R. G. yra susipažinęs, 7 punktą Ūkio skyriaus viršininkas privalo išmanyti su jo darbo veikla susijusius Lietuvos Respublikos įstatymus, Vyriausybės nutarimus ir kitus teisės aktus, o pagal 10 punktą į jo funkcijas įeina vykdyti Vyriausybės nutarimus ir potvarkius, Teisingumo ministerijos, Departamento ir įstaigos direktoriaus įsakymus. Pareigybės aprašymo 41 punkte nustatyta funkcija organizuoti įstaigos viešųjų pirkimų komisijos darbą, vykdyti komisijos pirmininko pareigas (b. l. 95–96).

Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimu Nr. 1524 „Dėl valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos“ patvirtintų Valstybės materialiojo turto viešo nuomos konkurso organizavimo taisyklių 2 punkte nustatyta, kad sprendimus dėl valstybės turto nuomos konkurso būdu priima ir konkursus organizuoja turto valdytojai: valstybės institucijos, įstaigos ir organizacijos – steigėjos (išskyrus valstybės institucijas, įstaigas ir organizacijas, kurių steigėjai yra Lietuvos Respublikos Seimas ar Lietuvos Respublikos Vyriausybė) ar institucijų, įstaigų ir organizacijų, įgaliotų vykdyti steigėjų funkcijas, rašytiniu sutikimu (2.1 p.), o vadovaujantis Nutarimo 3.11 punktu, turto valdytojo sprendimas išnuomoti valstybės ilgalaikį materialųjį turtą turi būti suderintas su Aplinkos ministerija.

Kalėjų departamentui pavaldžių įstaigų patikėjimo teise valdomo turto nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai viešojo konkurso būdu tvarkos taisyklės, patvirtintos Kalėjų Departamento direktoriaus 2011 m. rugpjūčio 2 d. įsakymu Nr. V-221, reglamentuoja valstybei nuosavybės teise priklausančio ir Kalėjų departamentui priė Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pavaldžių įstaigų (*toliau – ir Turto valdytojas*) patikėjimo teise valdomo ilgalaikio materialiojo turto (*toliau – ir Turtas*) nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai viešo konkurso būdu organizavimo sąlygas ir tvarką. Nuomos taisyklių 6 punkte nustatyta, kad Turto valdytojas, norėdamas išnuomoti Turtą parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai, kreipiasi į Kalėjų departamentą su motyvuotu prašymu pritarti Turto nuomai. Esant Kalėjų departamento pritarimui, Turto valdytojas raštu kreipiasi į Turto valdytojo savininko teises ir pareigas įgyvendinančią instituciją dėl sutikimo išnuomoti Turtą.

Į šią bylą surinkti ir teismo ištirti rašytiniai įrodymai tvirtina, kad pareiškėjui, kaip įstaigos Ūkio skyriaus vadovui bei nuolatiniam Viešųjų pirkimų bei Ilgalaikio materialiojo turto nuomos komisijų pirmininkui, kuriam pagal pareigas privalu žinoti viešuosius pirkimus bei valstybinio turto nuomą reglamentuojančius teisės aktus, situacija, susijusi su įstaigos parduotuvės patalpų nuomos klausimais buvo žinoma nuo pat pradžių, jis pats asmeniškai nedelsiant gavo ir vykdė Departamento 2013 m. sausio 16 d. raštą Nr. 1S-176, pats rengė Kybartų PN 2013 m. vasario 15 d. raštą Nr. 1-2/759, kuriuo pripažino, jog Kybartų PN, organizuodami Konkurso procedūras, neatliko jų dalies (t. y., kaip numatyta teisės aktuose, turto valdytojo (įstaigos) sprendimo išnuomoti valstybės ilgalaikį materialųjį turtą nesuderino su Aplinkos ministerija, nesikreipė į Kalėjimų departamentą su motyvuotu prašymu pritarti Turto nuomai ir tokio pritarimo negavo), nes vadovavosi dar 2006 m. vasario 7 d. raštu Nr. (13-5)D-8-1159, suderintu su Aplinkos ministerija, surengė ir vadovavo Komisijos 2013 m. sausio 29 d. posėdžiui, kurio metu, neatlikus pagal teisės aktus būtinų procedūrų, buvo nutarta išnuomoti patalpas, skirtas Parduotuvės veiklai organizuoti. Tad, teismo nuomone, pareiškėjas padarė visus jam inkriminuotus pažeidimus. Teismas kritiškai vertina pareiškėjo argumentą, kad įstaigos vadovo 2013 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 7-10/10 „Dėl ilgalaikio turto nuomos“ jam buvo įsakyta išnuomoti Kybartų PN priklausantį turtą, nes toks įsakymas nereiškia, kad turtas gali būti išnuomotas bet kaip – nesilaikant reikalavimų.

Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 patvirtintų Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių (redakcija, galiojanti nuo 2012 m. lapkričio 1 d.) 11 punkte nustatyta, kad už įstaigos personalo tvarkymą atsakingas asmuo arba kitas tarnybinių nusižengimą tirti įgaliotas valstybės tarnautojas (Taisyklių 5 ir 6 punktuose nurodytais atvejais – komisija) tarnybinių nusižengimą gali tirti ne ilgiau kaip 20 *darbo dienų* nuo įpareigojimo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą gavimo (Taisyklių 5 ir 6 punktuose nurodytais atvejais – nuo komisijos tarnybiniam nusižengimui tirti sudarymo). Į tarnybinio nusižengimo tyrimo laiką neįskaitomas laikas, per kurį valstybės tarnautojas, įtariamasis padaręs tarnybinių nusižengimą, nebuvo darbe dėl laikinojo nedarbingumo, komandiruotės ir atostogų. Pareiškėjas teigia, kad šiuo atveju Taisyklių 11 punkto reikalavimų nebuvo laikytasi. Minėta, jog galimo tarnybinio nusižengimo tyrimo procedūra Departamente buvo pradėta 2013 m. kovo 27 d., tarnybinė nuobauda paskirta 2013 m. balandžio 19 d., tad 20 darbo dienų terminas nėra praleistas. Teismo nuomone, pareiškėjui paskirta tarnybinė nuobauda nėra per griežta, neteisėto konkurso procedūros buvo pažeistos grubiai nesilaikant aiškių teisės aktų reikalavimų, sukėlė teisėtą konkurso dalyvio nepasitenkinimą, tam tikra prasme diskreditavo valstybės institucijų veiklą.

III.

Pareiškėjas R. G. apeliaciniu skundu (b. l. 160–167) prašo panaikinti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2013 m. liepos 22 d. sprendimą ir priimti naują – skundą tenkinti.

Apeliantas nesutinka su teismo sprendimu, nes mano, kad pirmosios instancijos teismas padarė nepagrįstą išvadą, jog R. G. pažeidė Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimo Nr. 1524 „Dėl valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos“ 3.11 punkto, Valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkurso organizavimo taisyklių 2 punkto, Kalėjimų departamentui pavaldžių įstaigų patikėjimo teise valdomo turto nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai viešojo konkurso būdu tvarkos taisyklių 6 punkto reikalavimus. R. G. nepriėmė jokie sprendimo išnuomoti valstybės ilgalaikį materialųjį turtą. Tokį sprendimą priėmė Kybartų pataisos namų direktorius 2013 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 7-10/10 „Dėl ilgalaikio turto nuomos“, kuriuo įsakė išnuomoti Kybartų pataisos namams priklausantį turtą – nuteistųjų parduotuvę, esančią J.Biliūno g. 14 Kybartuose, Vilkaviškio r. sav. Be to, pareiškėjas tik vykdė savo, kaip statutinio valstybės tarnautojo, pareigas. Pareiškėjo veiksmų, susijusių su konkurso komisijos darbo organizavimu, negalima traktuoti kaip Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimo Nr. 1524 3.11 punkte nurodyto turto valdytojo sprendimo išnuomoti valstybės ilgalaikį materialųjį turtą, nes jie turėjo būti ir buvo atlikti jau po to, kai buvo priimtas sprendimas išnuomoti turtą. Turto nuomos konkurso komisijos funkcijos yra reglamentuotos Valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkurso

organizavimo taisyklių 9–27 punktuose. Atsakovas nenustatė, kad konkurso komisija ar jai vadovavęs pareiškėjas būtų pažeidęs reikalavimus, todėl teismo išvada, kad konkurso procedūros buvo pažeistos grubiai yra visiškai nepagrįsta.

Pareiškėjas nesutinka su atsakovo ir teismo išvada, jog jis netinkamai vykdė Kybartų pataisos namų Ūkio skyriaus viršininko pareigybės aprašymo, patvirtinto Kybartų pataisos namų direktoriaus 2008 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 7-10/111, 10 ir 41 punktuose nustatytas funkcijas. Kybartų pataisos namų direktorius, susipažinęs su Kalėjimų departamento 2013 m. vasario 13 d. raštu Nr. 1S-480 „Dėl patalpų nuomos parduotuvių veiklai konkurso organizavimo“ nepanaikino savo 2013 m. sausio 28 d. įsakymo Nr. 7-10/10 „Dėl ilgalaikio turto nuomos“ ir nedavė nurodymų, modifikuojančių minėto įsakymo vykdymą. Pareiškėjas, būdamas Viešųjų pirkimų komisijos pirmininku, Kybartų pataisos namų direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymą Nr. 7-10/10 „Dėl ilgalaikio turto nuomos“ vykdė nevilkindamas ir tiksliai taip, kaip šis įsakymas buvo suformuluotas. Iš Kalėjimų departamento direktoriaus 2013 m. balandžio 19 d. įsakymo Nr. P-82 „Dėl tarnybinės nuobaudos skyrimo“ ir 2013 m. balandžio 18 d. tarnybinio patikrinimo išvados Nr. LV-504 „Dėl Kybartų pataisos namų pareigūnų veiksmų vykdant ilgalaikio materialiojo turto (parduotuvės) nuomos konkursą“ galima suprasti, kad organizuoti viešąjį nuomos konkursą nebuvo galima, nes nebuvo tam teisinių prielaidų, t. y. nebuvo rašytinio steigėjo pritarimo bei suderinimo su Aplinkos ministerija. Tačiau viešojo nuomos konkurso organizavimo aktu yra laikytinas Kybartų pataisos namų direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymas Nr. 7-10/10. Viešąjį nuomos konkursą organizavo ne pareiškėjas, o Kybartų pataisos namų direktorius. Pareiškėjas, vykdydamas Kybartų pataisos namų direktoriaus įsakymą, bei Ūkio skyriaus viršininko pareigybės aprašymo 41 punktą, organizavo viešųjų pirkimų komisijos, kuriai buvo pavesta atlikti turto nuomos konkurso komisijos funkcijas ir konkurso būdu parinkti turto nuomininką, su kuriuo būtų sudaryta nuomos sutartis, darbą. Tai reiškia, kad atsakovas neturėjo pagrindo pareiškėjo veiksmų kvalifikuoti kaip Kybartų pataisos namų Ūkio skyriaus viršininko pareigybės aprašymo 41 punkte nustatytų pareigų netinkamo vykdymo, nes pareiškėjas kaip tik ir vykdė tai, kas numatyta Kybartų pataisos namų Ūkio skyriaus viršininko pareigybės aprašymo 41 punkte.

Kadangi atsakovas neturėjo pagrindo pareiškėjo veiksmų kvalifikuoti kaip Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimo Nr. 1524 3.11 punkto, Valstybės materialiojo turto viešo nuomos konkurso organizavimo taisyklių 2 punkto, Kalėjimų departamentui pavaldžių įstaigų patikėjimo teise valdomo turto nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai viešojo konkurso būdu tvarkos taisyklių 6 punkto pažeidimo, vadinasi, nėra pagrindo ir konstatuoti, kad pareiškėjas nevykdė Valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1 punkte abstrakčiai nurodytos pareigos laikytis Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų.

Vilniaus apygardos administracinis teismas, sprenddamas dėl pareiškėjo atsakomybės, rėmėsi Viešųjų pirkimų įstatymo 21¹ straipsnio 4 dalimi, nustatančia, kad perkančiosios organizacijos komisijos nariai pažeidę šį įstatymą atsako įstatymų nustatyta tvarka. Kybartų pataisos namų direktorius 2013 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 7-10/10 „Dėl ilgalaikio turto nuomos“ turto nuomos konkurso komisijos funkcijas pavedė Kybartų pataisos namų viešųjų pirkimų komisijai. Tačiau vien tai, kad Kybartų pataisos namų direktorius nesudarė turto nuomos konkurso komisijos, o jos funkcijas pavedė Kybartų pataisos namų viešųjų pirkimų komisijai, nereiškia, kad teisiniams santykiams, susijusiems su Kybartų pataisos namų valdomo valstybės ilgalaikio turto nuoma, gali būti taikomas Viešųjų pirkimų įstatymas. Turto nuomos konkurso komisijos funkcijos ir veiksmai yra reglamentuoti Valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkurso organizavimo taisyklių 9–27 punktuose.

Apeliantas nesutinka ir su teismo išvada, jog pareiškėjui inkriminuoto tarnybinio nusižengimo tyrimo terminas nebuvo pažeistas. Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių 11 punkte nustatyta, kad už įstaigos personalo tvarkymą atsakingas asmuo arba kitas tarnybinį nusižengimą tirti įgaliotas valstybės tarnautojas tarnybinį nusižengimą gali tirti ne ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo įpareigojimo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą gavimo. 2013 m. balandžio 18 d. tarnybinio patikrinimo išvadoje Nr. LV-504 nurodyta, kad tarnybinio nusižengimo tyrimas

pradėtas 2013 m. kovo 20 d., tyrimas baigtas 2013 m. balandžio 18 d. 2013 m. kovo 20 d. – 2013 m. balandžio 18 d. laikotarpis apima 21 darbo dieną. Vilniaus apygardos administracinis teismas be jokio pagrindo pareiškėjui inkriminuoto tarnybinio nusižengimo tyrimo termino pradžia laikė ne 2013 m. kovo 20 d., o 2013 m. kovo 27 d. Neteisingas tarnybinio nusižengimo tyrimo termino pradžios nustatymas implikavo nepagrįstą ir neteisėtą teismo išvadą, kad tarnybinio nusižengimo tyrimo terminas nebuvo pažeistas.

Atsakovas Kalėjimų departamentas su apeliaciniu skundu nesutinka ir atsiliiepimu (b. l. 171–172) prašo apeliacinį skundą atmesti, o pirmosios instancijos teismo sprendimą palikti nepakeistą. Atsakovo manymu, pareiškėjas remiasi iš esmės tokiais pat argumentais, kuriuos nurodė pirmosios instancijos teismui, visi pareiškėjo argumentai – subjektyvus aplinkybių vertinimas.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a:

IV.

Nagrinėjamoje byloje ginčas yra kilęs dėl Kalėjimų departamento direktoriaus 2013 m. balandžio 19 d. įsakymo Nr. P-82, kuriuo pareiškėjui R. G. paskirta tarnybinė nuobauda – griežtas papeikimas – teistumo ir pagrįstumo.

Ginčijamu įsakymu pareiškėjui tarnybinė nuobauda paskirta už tai, kad jis nevykdė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimo Nr. 1524 „Dėl valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos“ 3.11 punkto bei šiuo nutarimu patvirtintų Valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkurso organizavimo taisyklių 2 punkto nuostatų; Kalėjimų departamentui pavaldžių įstaigų patikėjimo teise valdomo turto nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai viešo konkurso būdu tvarkos taisyklių, patvirtintų Kalėjimų departamento direktoriaus 2011 m. rugpjūčio 2 d. įsakymu Nr. V-221, 6 punkto nuostatų; pažeidė Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių įstaigų pareigūnų etikos taisyklių, patvirtintų šio departamento direktoriaus 2004 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. 4/07-79, 3.1.4 ir 3.4.2 punktuose nustatytus principus bei netinkamai vykdė Kybartų pataisos namų Ūkio skyriaus viršininko pareigybės aprašymo, patvirtinto šios įstaigos direktoriaus 2008 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 7-10/111, 10 ir 41 punktuose nustatytas funkcijas. Įsakyme taip pat nurodyta, kad Kybartų pataisos namų Ūkio skyriaus viršininkas R. G. nesilaikė Valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktuose nustatytų reikalavimų (b. l. 7, 38).

Tarnybinio patikrinimo išvadoje Nr. LV-504 „Dėl Kybartų pataisos namų pareigūnų veiksmų vykdant ilgalaikio materialiojo turto (parduotuvės) nuomos konkursą“, surašytoje 2013 m. balandžio 18 d. (kuri tą pačią dieną buvo patvirtinta Kalėjimų departamento direktoriaus) nurodyta, kad Ūkio skyriaus viršininkas R. G., būdamas Kybartų pataisos namų viešųjų pirkimų komisijos pirmininku, 2013 m. sausio 13 d. organizavo naują patalpų nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai konkursą, neturint Kalėjimų departamento pritarimo, turto valdytojo ir savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos (kaip įstaigos steigėjo), t. y. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, sutikimo bei priimto sprendimo dėl turto nuomos suderinimo su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija (b. l. 8-14, 31-37).

Pirmosios instancijos teismas pareiškėjo skundą dėl atsakovo įsakymo panaikinimo atmetė, byloje surinktų įrodymų ir nustatytų faktinių aplinkybių pagrindu pripažinęs, kad pareiškėjas padarė visus jam inkriminuotus pažeidimus bei konstatavęs, jog pareiškėjo skunde nurodyta tarnybinio patikrinimo procedūra pažeista nebuvo.

Pareiškėjas apeliaciniu skundu nesutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad Kalėjimų departamento įsakymas yra teisėtas, ir tvirtina, kad šiuo atveju buvo pažeistas Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių 11 punktas, kadangi tarnybinio patikrinimo

išvadoje nurodyta, jog tarnybinio nusižengimo tyrimas pradėtas 2013 m. kovo 20 d., o tyrimas buvo baigtas 2013 m. balandžio 18 d. Šis laikotarpis apima 21 darbo dieną.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 (2010 m. liepos 14 d. nutarimo Nr. 1029 redakcija) patvirtintų Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių 11 punkte (ginčui aktuali 2012 m. spalio 24 d. nutarimo Nr. 1300 redakcija) nustatyta, kad už įstaigos personalo tvarkymą atsakingas asmuo arba kitas tarnybinių nusižengimą tirti įgaliotas valstybės tarnautojas <...> tarnybinių nusižengimą gali tirti ne ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo įpareigojimo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą gavimo. Kaip ir mini apeliantas, 2013 m. balandžio 18 d. tarnybinio tyrimo išvadoje yra nurodyta, jog atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos 2013 m. kovo 20 d. rašte Nr. (1.39.)7R-2056 „Dėl Kybartų pataisos namų pareigūnų veiksmų vykdant patalpų nuomos viešąjį konkursą“ nurodytas aplinkybes ir vykdant ministerijos nurodymą, 2013 m. kovo 20 d. Kalėjimų departamente buvo inicijuotas tarnybinis tyrimas dėl Kybartų PN atsakingų pareigūnų galimai padarytų tarnybinių nusižengimų, organizuojant ir vykdant konkursą. Tačiau šiuo raštu Teisingumo ministerija prašo Kalėjimų departamento pradėti tarnybinio tyrimo procedūrą dėl atsakingų pareigūnų galimai padarytų tarnybinių nusižengimų organizuojant ir vykdant minėtą Kybartų pataisos namų ilgalaikio materialiojo turto (parduotuvės) nuomos konkursą (b. l. 46). Kalėjimų departamento pranešime R. G. apie tarnybinių nusižengimą Nr. 7S-384 nurodyta, kad galimo jo tarnybinio nusižengimo tyrimo procedūra Kalėjimų departamente yra pradėta 2013 m. kovo 27 d. (b. l. 40). Todėl darytina išvada, kad Kalėjimų departamentas įpareigojimą pradėti R. G. galimai padaryto tarnybinio nusižengimo tyrimą jį tirti įgaliotam valstybės tarnautojui davė 2013 m. kovo 27 d. Kita vertus, minėtų Taisyklių 13 punkte (2012 m. spalio 24 d. nutarimo Nr. 1300 redakcija) nurodyta, kad ištyręs tarnybinių nusižengimą, už įstaigos personalo tvarkymą atsakingas asmuo arba kitas tarnybinių nusižengimą tirti įgaliotas valstybės tarnautojas raštu pateikia valstybės tarnautoją, įtariamą padariusį tarnybinių nusižengimą, į pareigas priėmusiam asmeniui motyvuotą išvadą apie tyrimo rezultatus ne vėliau kaip 21 darbo dieną po tarnybinio nusižengimo tyrimo pradžios. Dėl išdėstyto, net ir pripažinus, kad tarnybinio nusižengimo tyrimo procedūra buvo pradėta 2013 m. kovo 20 d., teisėjų kolegija daro išvadą, kad Taisyklėse nustatyta tarnybinio nusižengimo tyrimo terminai nagrinėjamu atveju pažeisti nebuvo, ir pareiškėjo apeliacinio skundo argumentą dėl Taisyklių 11 punkto pažeidimo atmeta kaip nepagrįstą. Pareiškėjo ginčijamas Kalėjimų departamento 2013 m. balandžio 19 d. įsakymas dėl jo teisėtumo teisėjų kolegijai abejonių nekelti.

Pareiškėjas taip pat nesutinka su pirmosios instancijos teismo sprendimu, tvirtindamas, kad sprendimą išnuomoti valstybės ilgalaikį materialųjį turtą priėmė ne jis, o Kybartų PN direktorius 2013 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 7-10/10, kurio nepanaikino net ir susipažinęs su Kalėjimų departamento 2013 m. vasario 13 d. raštu Nr. 1S-480. Pareiškėjas vykdė tik turto nuomos komisijos pirmininko funkcijas, kurios reglamentuotos Valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkurso organizavimo taisyklių 9-27 punktuose. Pareiškėjo manymu, atsakovas nenustatė, kad komisija ar jos pirmininkas būtų netinkamai vykdę šių taisyklių reikalavimus, todėl teismo išvada, kad konkurso procedūros buvo grubiai pažeistos, visiškai nepagrįsta.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Kybartų PN direktorius 2013 m. sausio 28 d. priėmė įsakymą Nr. 7-10/10, kuriuo įsakė išnuomoti ilgalaikį Kybartų pataisos namams priklausantį turtą (t.y. nuteistųjų parduotuvę) viešo nuomos konkurso tvarka 2 metams su galimybe pratęsti sutartį dar vieneriems metams, ir nurodė viešųjų pirkimų komisijai (sudaryta 2012 m. rugsėjo 4 d. įsakymu Nr. 7-10/158) atlikti ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkursą. Įsakymas priimtas vadovaujantis Valstybės materialiojo turto viešo nuomos konkurso organizavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimu Nr. 1524, nuostatomis (b. l. 15). Kybartų PN direktoriaus 2012 m. rugsėjo 4 d. įsakymu Nr. 7-10/158 sudaryta Kybartų pataisos namų viešųjų pirkimų komisija, kurios pirmininku paskirtas Ūkio skyriaus viršininkas R. G.. Šiuo įsakymu komisijai nurodyta savo darbe vadovautis Viešųjų pirkimų įstatymu, Kybartų pataisos namų viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamentu, <...> ir kitais viešuosius pirkimus reglamentuojančiais teisės aktais.

Taigi, priešingai, nei tvirtina apeliantas, jo, kaip komisijos pirmininko pareiga šiuo atveju buvo ne tik turto nuomos konkurso organizavimo tinkamos procedūros klausimų (numatytų Konkurso organizavimo taisyklių 9-27 p.) sprendimas, bet ir nuomos konkurso organizavimas vykdant Viešųjų pirkimų įstatymo, Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimo Nr. 1524, šiuo nutarimu patvirtintų Valstybės materialiojo turto viešo nuomos konkurso organizavimo taisyklių nuostatas, taip pat ir kitus viešojo pirkimo klausimus reglamentuojančius teisės aktus.

Ūkio skyriaus viršininko pareigybės aprašymo, patvirtinto Kybartų pataisos namų direktoriaus 2008 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 7-10/111, (R. G. pasirašė su juo susipažinęs 2008 m. liepos 2 d.) 10 punkto nuostatos įpareigojo šias pareigas einančią valstybės tarnautoją vykdyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimus, potvarkius bei Teisingumo ministerijos, Kalėjimų departamento ir įstaigos direktoriaus įsakymus, organizuojant įstaigoje laikomų nuteistųjų materialinį-buitinį aprūpinimą, o 41 punkte įrašyta funkcija – organizuoti įstaigos viešųjų pirkimų komisijos darbą, vykdyti komisijos pirmininko pareigas.

Sąžiningai atlikti tarnybines pareigas, laikytis duotos pareigūno priesaikos, laikytis Lietuvos Respublikos įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų pareiškėją įpareigoja ir Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžių įstaigų pareigūnų etikos taisyklės (3.1.4, 3.1.6, 3.4.2 p.).

Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimo Nr. 1524 „Dėl valstybės materialiojo turto nuomos“ 3.11 punkte nustatyta, kad turto valdytojo sprendimas išnuomoti valstybės ilgalaikį materialųjį turtą turi būti suderintas su Aplinkos ministerija, išskyrus tam tikrus atvejus, kurie į nagrinėjamoje byloje aptariamas nuomos sąlygas nepatenka. Pagal šiuo nutarimu patvirtintų Valstybės materialiojo turto viešo nuomos konkurso organizavimo taisyklių 2.1 punktą sprendimus dėl valstybės turto nuomos konkurso būdu priima ir konkursus organizuoja turto valdytojai valstybės institucijos, įstaigos ir organizacijos – steigėjo, ar institucijų, įstaigų ir organizacijų, įgaliotų vykdyti steigėjų funkcijas, rašytiniu sutikimu. Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2011 m. rugpjūčio 2 d. įsakymu Nr. V-221 patvirtintų Kalėjimų departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pavaldžių įstaigų patikėjimo teise valdomo turto nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai viešo konkurso būdu tvarkos taisyklių 6 punkte nustatyta, kad turto valdytojas, norėdamas išnuomoti turtą parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai, kreipiasi į Kalėjimų departamentą <...> su motyvuotu prašymu pritarti turto nuomai. Esant Kalėjimų departamento pritarimui, turto valdytojas raštu kreipiasi į turto valdytojo savininko teises ir pareigas įgyvendinančią instituciją dėl sutikimo išnuomoti turtą.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Kalėjimų departamentas 2013 m. sausio 16 d. raštu Nr. 1S-176, be kita ko, įpareigojo ir Kybartų pataisos namų direktorių rengti naujus parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) nuomos konkursus pagal galiojančių Taisyklių nuostatas. Šis dokumentas vykdymui buvo nukreiptas R. G. (b. l. 63). Tačiau pareiškėjas, kaip viešųjų pirkimų komisijos pirmininkas, į Kalėjimų departamentą su motyvuotu prašymu pritarti parduotuvių patalpų nuomai nesikreipė. Jo parengtu 2013 m. sausio 22 d. raštu Nr. 1-2/354 (b. l. 65) Kalėjimų departamentas tik informuotas, kad parduotuvės patalpų nuomos sutartis baigiasi 2013 m. kovo 4 d., sutartis nebus pratęsiama, dėl to pradėta nauja parduotuvės patalpų nuomos konkurso procedūra. Gavęs minėtą informaciją, Kalėjimų departamentas 2013 m. vasario 13 d. raštu Nr. 1S-480 dar kartą atkreipė Kybartų PN dėmesį į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimu Nr. 1524 patvirtintų Taisyklių 2 punkto bei šio Nutarimo 3.11 punkto reikalavimus, kurie keliami turto valdytojui priimant sprendimą išnuomoti valstybės ilgalaikį materialųjį turtą, ir pareikalavo iki 2013 m. vasario 18 d. pateikti Kalėjimų departamentui parduotuvės patalpų nuomos konkurso sąlygų projektą, apskaičiuotą pradinį nuompinigių dydį, taip pat Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip įstaigos steigėjo, sutikimą nuomoti patalpas ir priimto sprendimo dėl turto nuomos suderinimą su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija. Šis dokumentas Kybartų pataisos namuose gautas 2013 m. vasario 13 d. ir tą pačią dieną pataisos namų direktoriaus pavaduotojo (laikusiai einančio direktoriaus pareigas) rezoliucija vykdymui nukreiptas R. G. (b. l.

66-67). Faktinė aplinkybė, kad pareiškėjui aptariamo Kalėjimų departamento rašto turinys buvo žinomas, patvirtinta ne tik R. B. paaiškinimai (b. l. 76-77), bet ir R. G. parengtas 2013 m. vasario 15 d. Kybartų PN direktoriaus pavaduotojo, laikinai vykdančio direktoriaus funkcijas, pasirašytas raštas Nr. 1-2/759 Kalėjimų departamentui, atsakant į 2013 m. vasario 13 d. įspėjamąjį raštą Nr. 1S-480 (b. l. 120).

Byloje nustatytos faktinės aplinkybės vienareikšmiškai patvirtina, kad viešųjų pirkimų komisijos posėdis pareiškėjo organizuotam patalpų nuomos konkurso laimėtojų nustatyti 2013 m. vasario 19 d. įvyko ne tik nepaisant Kalėjimų departamento 2013 m. vasario 13 d. rašto Nr. 1S-480, bet ir neįvykdžius jau aptartuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų, t. y. negavus Kalėjimų departamento pritarimo, Teisingumo ministerijos rašytinio sutikimo ir tinkamo suderinimo su Aplinkos ministerija, be kurių konkursas negalėjo būti pradėtas.

Todėl pirmosios instancijos teismas sprendime visiškai pagrįstai konstatavo, kad pareiškėjas padarė visus jam inkriminuotus pažeidimus. Įvertinus pareiškėjo padaryto tarnybinio nusižengimo pobūdį, aplinkybes, kurioms esant šis nusižengimas padarytas, nusižengimu sukeltas pasekmes (UAB „Pontem“ pretenzijas apie patirtus nuostolius dėl neteisėto konkurso nutraukimo), tarnybinio tyrimo išvadoje pateiktą pareiškėją charakterizuojančią informaciją, daro išvadą, jog pareiškėjui paskirta adekvati padarytam nusižengimui tarnybinė nuobauda.

Atsižvelgiant į išdėstytą, konstatuotina, kad pareiškėjui skirta tarnybinė nuobauda – griežtas papeikimas, yra pagrįsta. Tenkinti pareiškėjo apeliacinį skundą ir panaikinti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2013 m. liepos 22 d. sprendimą apeliaciniame skunde nurodytais motyvais, nėra pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 140 straipsnio 1 dalies 1 punktu, teisėjų kolegija

n u t a r i a:

Vilniaus apygardos administracinio teismo 2013 m. liepos 22 d. sprendimą palikti nepakeistą, o pareiškėjo R. G. apeliacinį skundą atmesti.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjai Anatolijus Baranovas

Vaida Urmonaitė-Maculevičienė

Skirgailė Žalimienė