

Kortelė:

**820736\_RegNr\_I-3641-121/2013**

<http://www.infolex.lt/tp/820736>

---

Administracinė byla Nr. I-3641-121/2013

Proc. Nr. 3-61-3-01655-2013-6

Procesinio sprendimo kategorija 1.2, 16.4, 74

(S)

## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### SPRENDIMAS

### LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

**Vilnius 2013 m. liepos 22 d.**

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Nijolė Žalnieriūnienė, dalyvaujant pareiškėjo R. G. atstovui advokato padėjėjui Virginijui Ražukui, atsakovo atstovams Dainiui Jasui ir Gediminui Šimkui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo R. G. skundą atsakovui Kalėjimų departamentui prie Teisingumo ministerijos dėl įsakymo panaikinimo.

Teisėja, išnagrinėjusi bylą,

#### **n u s t a t ė:**

pareiškėjas R. G. kreipėsi į teismą, prašydamas pripažinti Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (*toliau - Departamentas*) direktoriaus 2013 m. balandžio 19 d. įsakymą Nr. P-82 „Dėl tarnybinės nuobaudos skyrimo“ (*toliau - Įsakymas*) neteisėtu ir jį panaikinti.

Pareiškėjas nesutinka su atsakovo išvada, kad jis padarė tarnybinį nusižengimą, nes nevykdė Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimo Nr. 1524 „Dėl valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos“ (*toliau - Nutarimas*) 3.11 punkto nuostatų. Paaiškina, kad nei Įsakyme, nei 2013 m. balandžio 18 d. tarnybinio patikrinimo išvadoje Nr. LV-504 (*toliau - Išvada*) nenurodytas joks konkretus sprendimas, kurį pareiškėjas priėmė, nesilaikydamas Nutarimo 3.11 punkto reikalavimų. Bet kuriuo atveju pareiškėjo veiksmai negalėjo būti kvalifikuoti kaip Nutarimo 3.11 punkto nevykdymas, nes pareiškėjas neturi įgaliojimų veikti Kybartų pataisos namų (*toliau - Kybartų PN*) vardu ir priimti sprendimus dėl ilgalaikio turto nuomos ir tokio pobūdžio sprendimų nepriiminėjo. Kybartų PN direktorius 2013 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 7-10/10 „Dėl ilgalaikio turto nuomos“ įsakė išnuomoti Kybartų PN priklausantį turtą - nuteistųjų parduotuvę, bendras plotas 69,73 m<sup>2</sup> (*duomenys neskelbtini*) (*toliau - Parduotuvė*), bei nurodė Viešųjų pirkimų komisijai atlikti ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkursą. Jeigu atsakovas padarė išvadą, kad KPN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymas Nr. 7-10/10 kaip tik ir yra tas sprendimas, kuris turėjo būti priimtas laikantis Nutarimo 3.11 punkte nustatytų reikalavimų, tai pareiškėjas negali būti atsakomybės už reikalavimų nesilaikymą subjektu. Be to, Kybartų PN turėjo galiojantį Lietuvos

Respublikos aplinkos ministerijos suderinimą, kuriuo buvo įformintas pritarimas Kybartų PN direktoriaus 2006 m. vasario 9 d. įsakymui Nr. 7-10/19 aštuonių metų laikotarpiui išnuomoti Parduotuvę.

Pareiškėjas taip pat nesutinka su atsakovo išvada, kad nevykdė Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimu Nr. 1524 patvirtintų Valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkurso organizavimo taisyklių (*toliau - Konkurso taisyklės*) 2 punkto nuostatų, kadangi pareiškėjas neturėjo įgaliojimų veikti Kybartų PN vardu ir įgyvendinti Konkurso taisyklių 2 punktu atsakovui, kaip turto valdytojui, priskirtą kompetenciją. Tai reiškia, kad pareiškėjo veiksmai ar neveikimas negali būti kvalifikuojami kaip Konkurso taisyklių 2 punkto reikalavimų pažeidimas, nes jokių veiksmų, kuriuos reglamentuoja minėta teisės norma, pareiškėjas neatliko.

Pareiškėjas nesutinka, kad jis nevykdė Kalėjimų departamentui pavaldžių įstaigų patikėjimo teise valdomo turto nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suintiesiems) veiklai viešojo konkurso būdu tvarkos taisyklių, patvirtintų Departamento direktoriaus 2011 m. rugpjūčio 2 d. įsakymu Nr. V-221 (*toliau - Nuomos taisyklės*), 6 punkto nuostatų. Pagal Nuomos taisyklių 1 punktą, šių taisyklių 6 punkte yra reglamentuoti Departamentui pavaldžių įstaigų, įskaitant Kybartų PN, veiksmai. Pareiškėjo veiksmai ar neveikimas negali būti kvalifikuojami kaip Nuomos taisyklių 6 punkto reikalavimų pažeidimas, nes jokių veiksmų, kuriuos reglamentuoja minėta teisės norma, pareiškėjas neatliko.

Pareiškėjas taip pat nesutinka, kad jis netinkamai vykdė Kybartų PN Ūkio skyriaus viršininko pareigybės aprašymo, patvirtinto jų direktoriaus 2008 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 7-10/111 (*toliau - Pareigybės aprašymas*), 10 ir 41 punktuose nustatytas funkcijas. Paaikškina, kad įsakyme ir Išvadoje buvo vertinami pareiškėjo veiksmai, susiję su Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymo Nr. 7-10/10 vykdymu, o atsakovas minėto įsakymo netraktavo kaip neteisėto. Pareiškėjas, būdamas Viešųjų pirkimų komisijos pirmininku, 2013 m. sausio 28 d. įsakymą Nr. 7-10/10 vykdė nevilkindamas ir tiksliai taip, kaip jis buvo suformuluotas. Todėl atsakovas neturėjo pagrindo pareiškėjo veiksmų kvalifikuoti kaip Pareigybės aprašymo 10 punkto pažeidimo.

Pareiškėjas nesutinka su jam pareikštu kaltinimu, kad gavęs Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1S-480, ir toliau vykdė Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymą Nr. 7-10/10. Paaikškina, kad pagal Tarnybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (*toliau - Statutas*) 8 str. 2 dalį pareiškėjas yra statutinis valstybės tarnautojas, tiesiogiai pavaldus Kybartų PN direktoriui. Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštas Nr. 1 S-480 yra informacinio pobūdžio dokumentas, kuriuo nebuvo kvestionuotas Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymas Nr. 7-10/10. Kybartų PN direktorius, susipažinęs su Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštu Nr. 1 S-480, nepanaikino savo 2013 m. sausio 28 d. įsakymo Nr. 7-10/10 ir nedavė nurodymų, modifikuojančių minėto įsakymo vykdymą. Todėl aplinkybės, ar pareiškėjas žinojo apie Departamento 2013 m. vasario 13 d. raštą Nr. 1 S-480 2013 m. vasario 13 dieną ar 2013 m. vasario 19 dieną, neturi teisinės reikšmės, kadangi minėto rašto atsiradimas *per se* nepanaikino Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymo Nr. 7-10/10 ir neatleido pareiškėjo nuo minėtu įsakymu nustatytų įpareigojimų vykdymo.

Pareiškėjas nesutinka su kaltinimu, kad organizuoti viešąjį nuomos konkursą (*toliau -Konkursas*) nebuvo galima, nes nebuvo tam teisinių prielaidų, t.y. nebuvo rašytinio steigėjo pritarimo bei suderinimo su Aplinkos ministerija. Pareiškėjas paaikškina, kad Konkurso organizavimo aktu yra laikytinas Kybartų PN direktoriaus 2013 m. sausio 28 d. įsakymas Nr. 7-10/10, taigi, Konkursą organizavo ne pareiškėjas, o Kybartų PN direktorius. Pareiškėjas, vykdydamas Kybartų PN direktoriaus įsakymą bei Pareigybės aprašymo 41 punktą, organizavo viešųjų pirkimų komisijos darbą. Todėl atsakovas neturėjo pagrindo pareiškėjo veiksmus kvalifikuoti kaip Pareigybės aprašymo 41 punkte nustatytų pareigų netinkamą vykdymą.

Pareiškėjas nesutinka su tuo, kad nesilaikė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo (*toliau - VTĮ*) 15 str. 1 d. 1 ir 4 punktuose abstrakčiai nustatytų reikalavimų laikytis Konstitucijos,

įstatymų ir kitų teisės aktų, nes atsakovas neturėjo pagrindo pareiškėjo veiksmų kvalifikuoti kaip Nutarimo 3.11 punkto, Konkurso taisyklių 2 punkto, Nuomos taisyklių 6 punkto pažeidimo, Pareigybės aprašymo 10 ir 41 punktuose nustatytų funkcijų nevykdymo.

Pareiškėjo teigimu, jis nepadarė neteisėtų veiksmų, todėl nebuvo būtino tarnybinio nusižengimo elemento.

Be to, pareiškėjo teigimu, tarnybinio nusižengimo tyrimas buvo atliktas nesilaikant Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 patvirtintų Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių (*toliau - Taisyklės*) 11 punkto reikalavimų.

Pareiškėjas remiasi VTĮ 4 str. 2 dalimi, 29 str. 2 dalimi ir teigia, kad atsakovas, skirdamas jam tarnybines nuobaudas, neatsižvelgė į jo veiklą iki tarnybinio nusižengimo padarymo. Pareiškėjas yra daug kartų skatintas už gerą tarnybą, neturi galiojančių tarnybinių nuobaudų. Šios aplinkybės liudija, kad pareiškėjui paskirta nuobauda yra neproporcinga pareiškėjo padarytam pažeidimui, net jeigu toks pažeidimas ir būtų konstatuotas (b.l. 1-6).

Atsakovės atstovas Departamentas atsiliepiamu prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškina, kad tarnybinio tyrimo metu nustatyta, kad Departamentas 2013-01-16 raštu Nr. 1S-176 įpareigojo Kybartų PN nepratęsti parduotuvių nuteistiesiems (suintiesiems) nuomos sutarčių, jeigu jų galiojimas viršija 3 metų terminą, bei rengti naujus parduotuvių nuomos konkursus pagal Nuomos taisyklių nuostatas. Kybartų PN 2013-01-22 raštu Nr. 1-2/354, kuri parengė R. G., informavo Departamentą, kad Kybartų PN Parduotuvės patalpų nuomos sutartis baigiasi 2013-03-04, sutartis nebus pratęsta, dėl to pradėta nauja konkurso procedūra.

Vadovaudamasis Konkurso taisyklių 2 punktu, Nutarimo 3.11 punktu, Nuomos taisyklių 6 punktu, Departamentas 2013-02-13 raštu Nr. 1S-480 pareikalavo Kybartų PN iki 2013-02-18 pateikti Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip įstaigos steigėjo, sutikimą nuomoti patalpas ir priimto sprendimo dėl turto nuomos suderinimą su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija. Kybartų PN 2013-02-15 raštu Nr. 1-2/759, kuri parengė R. G., informavo Departamentą, kad naujas patalpų nuomos parduotuvių veiklai konkursas pradėtas vadovaujantis Departamento 2013-01-13 raštu Nr. 1S-176, apie ką Kybartų PN informavo Departamentą 2013-01-22 raštu Nr. 1-2/354. Kybartų PN 2013-02-15 raštu Nr. 1-2/759 pateikė Departamentui Konkurso sąlygas, patvirtintas direktoriaus 2013-01-29 įsakymu, kurių 8.4. punkte nustatytas Parduotuvės patalpų nuomos sutarties terminas - 2 metai, su galimybe jį pratęsti, bet ne ilgiau kaip 1 metus. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2006-02-07 išduotas leidimas 8 metams nuomoti nekilnojamąjį turtą galioja iki 2014 metų vasario 6 dienos, t.y. nepilnus metus nuo Konkurso pradžios. Tad Kybartų PN privalėjo gauti naują Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos leidimą turtui nuomoti. Nepaisant Departamento 2013-02-13 rašto Nr. 1S-480 ir neturint Departamento pritarimo bei turto valdytojo savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos leidimo, 2013-02-19 10.10 val. įvyko Kybartų PN komisijos, kurios pirmininku buvo R. G., posėdis Konkurso laimėtojiui nustatyti. Kybartų PN 2013-02-20 informavo visus tiekėjus, kad patalpų nuomos procedūra nutraukiama. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, Departamentas ir Kybartų PN gavo Konkurso dalyvio UAB „Pontem“ 2013-02-27 pretenziją dėl Konkurso procedūrų nutraukimo. UAB „Pontem“ savo rašte nurodė, kad įvykusiame komisijos posėdyje buvo atplėšti visi dalyvių pateikti vokai su paraiškomis bei viešai paskelbti siūlomų nuompinigių dydžiai. Bendrovė investavo tiek į pasirengimą Konkursui, tiek į Konkurso sąlygose nustatytų reikalavimų užtikrinimą. Taip pat nurodė, kad viešai paskelbus visų dalyvavusių asmenų pasiūlymus dėl nuompinigių dydžio, buvo pažeistas skaidrumo principas. Be to, naujiems pirmajame konkurse nedalyvavusiems asmenims bus sudarytos lengvatinės sąlygos, kadangi tokie asmenys iš anksto bus informuoti apie kitų potencialių konkurentų finansines galimybes. Kybartų PN 2013-03-06 raštu Nr. 1-2/1052 atsakė UAB „Pontem“, kad Departamento 2013-02-18 raštą Nr. 1S-480 komisija gavo tik 2013-02-19 po 10.00 val, t.y. po vokų atplėšimo procedūros. Atsakovės

manymu, minėtas teiginys akivaizdžiai neatitinka tikrovės, nes Departamentas raštą Nr. 1S-480 KPN pateikė ne 2013-02-18, o 2013-02-13.

Tad atsakovės atstovas laiko, jog R. G. nesilaikė teisės aktų reikalavimų ir netinkamai organizavo Konkursą, nes negavo reikalingų institucijų raštiškų pritarimų ir suderinimų, nevykdė Pareigybės aprašyme nustatytų funkcijų. Dėl R. G. kaltės 2013-02-19 10.00 val. Konkursas buvo neteisėtas ir negaliojantis nuo pat jo pradžios. R. G., neatsižvelgęs į Departamento 2013-02-13 raštą Nr. 1S-480, tęsė neteisėto Konkurso vykdymą ir 2013-02-19 10 val. vykusio posėdžio metu atplėšė vokus su dalyvių paraiškėmis bei viešai paskelbė siūlomų nuompinigių dydžius, o kitą dieną - 2013-03-20 - nutraukė Konkurso procedūras. Be to, Kybartų PN raštuose, susijusiuose su R. G. kompetencijai priskirta veikla, pateikta tikrovės neatitinkanti informacija, todėl tokiu būdu R. G., elgdamasis nesąžiningai ir siekdamas nuslėpti neteisėtus veiksmus, bandė išvengti tarnybinės atsakomybės ir pažeidė pareigūno etikos principus. R. G. 2013-04-04 paaiškinime Nr. 1-2/14901 dėl nenustatytų priežasčių nepaaiškino šiam tyrimui aktualių aplinkybių: dėl kokių priežasčių nebuvo laikomasi Nutarimo 3.11 punktų bei Konkurso taisyklių 2 punkto ir Nuomos taisyklių 6 punkto reikalavimų; dėl kokių priežasčių Departamento 2013-02-13 raštas Nr. 1S-480 per šešias dienas nepateko Kybartų PN Konkurso komisijai, o jeigu pateko - dėl kokių priežasčių komisija tęsė Konkursą ir atplėšė vokus su dalyvių paraiškėmis bei viešai paskelbė siūlomų nuompinigių dydžius; dėl kokių priežasčių 2013-03-19 komisijos posėdyje buvo atplėšti vokai, o kitą dieną (2013-03-20), buvo nutrauktos Konkurso procedūros.

Departamentas gavo Kybartų PN 2013-04-16 raštą Nr. 1-2/1711, kuriame nurodyta, kad Departamento 2013-02-13 raštą Nr. 1S-480 gavo 2013-02-13. Kybartų PN laikinasis direktorius R. Z. tą pačią dieną uždėjo rezoliuciją vykdyti R. G.. Vyresnioji specialistė R. B. minėtą raštą tuoj pat užregistravo į Gautų dokumentų registrą (Nr. 1-1/711) bei telefonu informavo R. G., kad gautas Departamento raštas, kurį skubu vykdyti. Po valandos Ūkio skyriaus inžinierius V. Š. paėmė Departamento 2013-02-13 raštą Nr. 1S-480 ir pasakė, kad R. G. ateis vėliau ir pasirašys, kad dokumentą gavo vykdymui. Tą pačią dieną atėjęs R. G. žodžiu patvirtino, kad V. Š. jam perdavė minėtą raštą, tačiau Gautų dokumentų registre dėl rašto gavimo vykdymui nepasirašė. Teiginiai, kad Departamento 2013-02-13 raštas Nr. 1S-480 pateko komisijos nariams po 2013-02-19 10 val. vykusio posėdžio, neatitinka tikrovės ir prieštarauja V. Š. paaiškinimams. Kybartų PN rašte nurodyta, kad R. G., būdamas komisijos pirmininku, nuo kitų komisijos narių galimai nuslėpė Departamento 2013-02-13 rašto Nr. 1S-480 turinį ir netinkamai organizavo Konkursą.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjo teiginiais dėl tarnybinės nuobaudos skyrimo procedūros.

Paaiškina, kad tarnybinio tyrimo procedūra pradėta 2013 m. kovo 20 d., o Išvada surašyta 2013 m. balandžio 18 d., t.y. dvidešimtą darbo dieną nuo tarnybinio tyrimo pradžios, kaip tai numatyta Taisyklių 11 punkte. Įsakymas yra individualus administracinis aktas, yra motyvuotas ir teisiškai pagrįstas bei atitinka Viešojo administravimo įstatymo (VAĮ) 8 straipsnio reikalavimus. Teismų praktikoje laikomasi nuoseklios pozicijos, jog individualaus administracinio akto motyvai ir nustatytos faktinės aplinkybės neprivalo būti išdėstytos viename administraciniame akte. Tuo atveju, kai individualus administracinis aktas priimamas atsižvelgiant į iki jo priėmimo surinktą pirminę informaciją, kuri pateikiama bet kokios formos dokumente (ataskaitoje, patikrinime, išvadoje ir kt.), pirminėje informacijoje atspindėti faktai neprivalo būti perkelti į administracinį aktą. Priimant individualų administracinį aktą pakanka padaryti nuorodą į atitinkamą šaltinį (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (LVAT) nutartis adm. byloje Nr. A-56-633/2008). Tokiais atvejais dokumentas, kuriame išdėstytas faktinis individualaus administracinio akto pagrindas, aplinkybių vertinimas ir motyvacija, teisme negali būti ginčijamas, tačiau teismo vertinamas kaip neatsiejama individualaus administracinio akto dalis. Atsakovo manymu, šiuo atveju VTĮ 29 str. 2 dalies nuostata, kad tarnybinė nuobauda skiriama atsižvelgiant į kaltę, tarnybinio nusižengimo padarymo priežastis, aplinkybes ir padarinius, į valstybės tarnautojo veiklą iki tarnybinio nusižengimo padarymo, tarnybinę atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, buvo realizuota Išvadoje (b.l. 24-29).

Pareiškėjo atstovas, bylą nagrinėjant teisme, skundą ir jo argumentus palaikė, papildomai paaiškino, jog Kybartų PN 2013 m. sausio 28 d. įsakymo 1 punktu neginčytinai nurodyta išnuomoti parduotuvės patalpas, pareiškėjas, kaip statutinis valstybės tarnautojas, negalėjo jo nevykdyti; atstovo nuomone, šis įsakymas apskritai buvo priešlaikinis, nes turėjo būti priimtas tik atlikus ikikonkursines procedūras; PN direktoriui atsakomybė kažkodėl netaikoma, gi pareiškėjas buvo tik vykdytojas; nuobauda per griežta. Atstovas pripažino, kad pareiškėjas Departamento raštą gavo ir su juo susipažino iki Komisijos 2013-02-20 posėdžio.

Atsakovo atstovai skundą prašė atmesti atsiliepimo argumentais, papildomai paaiškino, jog kiti Komisijos nariai iš viso nežinojo apie Departamento raštą; pažeidimas sukėlė pasekmes – teko aikintis dėl pretenzijos, tik po derybų su konkurso dalyviu buvo išvengta sunkesnių pasekmių.

### **Skundas netenkinamas.**

#### Faktinės bylos aplinkybės.

Rašytiniai bylos įrodymai patvirtina, kad Kybartų PN 2013-01-17 dieną buvo gautas Departamento 2013-01-16 raštas Nr. 1S-176, kuriuo Departamentas, vadovaudamasis Nuomos taisyklių 18.1 punktu, įpareigojo *inter alia* Kybartų PN nepratęsti parduotuvių nuomos sutarčių, jeigu jų galiojimas viršija 3 metų terminą, bei rengti naujus parduotuvių nuomos konkursus. Departamentas apie priimtus sprendimus paprašė informuoti jo Infrastruktūros ir turto valdymo skyrių iki 2013-01-23 (b.l. 63). Kybartų PN direktorius 2013-01-17 dienos rezoliucija 2013-01-16 raštą Nr. 1S-176 vykdyti pavedė R. G. (b.l. 63). Kybartų PN laikinojo direktoriaus R. Z. 2006-02-09 įsakymu Nr. 7-10/19 73,51 kv.m patalpos, skirtos nuteistųjų parduotuvei įrengti, konkurso tvarka buvo išnuomos 8 metams (b.l. 100).

R. G. 2013-01-17 tarnybiniu pranešimu Nr. 1-8/311 informavo Kybartų PN direktorių, kad 2013-03-04 baigiasi Parduotuvės patalpų nuomos terminas ir paprašė leisti organizuoti naują nuomos konkursą (b.l. 64). Kybartų PN direktorius 2013-01-17 rezoliucija leido organizuoti Konkursą (b.l. 64).

Kybartų PN, atsakydami į Departamento 2013-01-16 raštą Nr. 1S-176, 2013-01-22 raštu Nr. 1-2/354, kurį parengė R. G., pranešė, kad Parduotuvės nuomos sutartis baigiasi 2013-03-04 ir ji nebus pratęsiama, pradėta nauja Konkurso procedūra (b.l. 65).

Kybartų PN direktorius 2013 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 7-10/10 „Dėl ilgalaikio turto nuomos“ įsakė išnuomoti Kybartų PN priklausantį turtą - nuteistųjų parduotuvę, bendras plotas 69,73 m<sup>2</sup>, esančią (*duomenys neskelbtini*), bei nurodė Viešųjų pirkimų komisijai atlikti ilgalaikio materialiojo turto nuomos konkursą (b.l.15). Kybartų PN direktorius 2013-01-29 patvirtino Konkurso sąlygas, kurių VII skyriaus „Nuomos sutarties sąlygos“ 8.4 punkte numatyta, kad Parduotuvės patalpų nuomos sutarties terminas – dveji metai (b.l. 124-129).

Kybartų PN ilgalaikio materialiojo turto nuomos komisija, susidedanti iš pirmininko R. G., sekretoriaus V. Š. ir narių: R. S., D. P., R. R., D. M.-L. (*toliau - Komisija*), 2013-01-29 posėdyje nutarė išnuomoti patalpas, skirtas Parduotuvės veiklai organizuoti; pritarė Konkurso sąlygoms ir nutarė pateikti jas tvirtinti direktoriui bei pritarė pradinių nuompinigių dydžio paskaičiavimui (b.l. 70-71).

Departamentas 2013-02-13 raštu Nr. 1S-480 paprašė Kybartų PN direktoriaus iki 2013-02-18 pateikti Departamentui Konkurso sąlygų projektą, apskaičiuotą pradinį nuompinigių dydį, taip pat Teisingumo ministerijos sutikimą nuomoti patalpas ir Kybartų PN direktoriaus priimto sprendimo dėl turto nuomos suderinimą su Aplinkos ministerija (b.l. 66-67).

Į Departamento 2013-02-13 raštą Nr. 1S-480 Kybartų PN atsakė 2013-02-15 raštu Nr. 1-2/759, kurį rengė R. G., kad Kybartų PN, organizuodami Konkurso procedūras, neatliko jų dalies dėl to,

kad vadovavosi dar 2006-02-07 raštu Nr. (13-5)D-8-1159, suderintu Aplinkos ministerija, Kybartų PN direktoriaus įsakymu Nr. 7-10/19, pagal kurį Parduotuvė buvo išnuomota 8 metams (b.l. 68).

Komisija 2013-02-20 posėdyje: 1) atsižvelgusi į Departamento 2013-02-13 raštą Nr. 1S-480 ir 2013-02-19 žodinį nurodymą, nutarė nutraukti patalpų nuomos procedūrą parduotuvių veiklai; 2) nutarė kreiptis į Departamentą, Teisingumo ministeriją ir Aplinkos ministeriją dėl reikalingų sutikimų nuomoti patalpas; 3) nutarė kreiptis į Departamentą su prašymu pratęsti dabartinę parduotuvės patalpų nuomos sutartį.

UAB „Pontem“ Kybartų PN, Teisingumo ministerijai, Departamentui 2013-02-27 pateikė pretenziją, kuria prašoma panaikinti sprendimą nutraukti Konkurso procedūras ir tęsti pasiūlymų vertinimą, nes Konkursas nutrauktas neteisėtai, nei Nuomos taisyklės, nei Konkurso taisyklės nenumato galimybės turto valdytojui nutraukti pradėtą Konkurso procedūrą. Bendrovė investavo tiek į pasirengimą Konkursui, tiek į Konkurso sąlygose nustatytų reikalavimų užtikrinimą, todėl patiria didelių nuostolių. Mėginimas nutraukti Konkurso procedūrą po to, kai yra viešai paskelbti visų dalyvių pasiūlymai dėl nuompinigių dydžio, pažeidžia skaidrumo principą. Paskelbus kitą konkursą, visi potencialūs jo dalyviai žinos apie kitų dalyvių ketinamas siūlyti kainas, todėl bus sudarytos nelygiavertės sąlygos (b.l. 48-49).

Kybartų PN direktorius 2013-03-06 raštu Nr. 1-2/1052 UAB „Pontem“ atsakė, kad, organizuodami Konkursą, neatliko dalies procedūrų dėl to, kad vadovavosi 2006-02-07 suderintu su Aplinkos ministerija raštu Nr. (13-5)-D8-1159. Departamento 2013-02-18 raštą Nr. 1S-480 Komisija gavo tik po 2013-02-19 dienos 10.00 val., t.y. po vokų atplėšimo procedūros. Kybartų PN nebuvo gavę iš Teisingumo ministerijos sutikimo nuomoti patalpas, todėl procedūras privalėjo nutraukti, nes būtų neteisėtai nustatę laimėtoją ir su juo pasirašę sutartį. Todėl negali panaikinti sprendimo nutraukti patalpų nuomos konkurso procedūras ir tęsti pasiūlymų vertinimą. Pranešė, kad Kybartų PN yra pradėtas tarnybinis tyrimas dėl nutrauktų Konkurso procedūrų (b.l.75).

Teisingumo ministerija 2013-03-20 raštu Nr. (1.39.)7R-2056 pranešė Departamentui apie UAB „Pontem“ pretenziją, taip pat nurodė, kad ji iš Kybartų PN nėra gavusi prašymo duoti sutikimą organizuoti Konkursą ir tokio sutikimo nėra davusi. Tad Konkursas galimai organizuotas ir vykdomas pažeidžiant teisės aktų reikalavimus. Teisingumo ministerija, vadovaudamasi Statuto 26 str. 1 dalimi, paprašė Departamento pradėti tarnybinio tyrimo procedūrą dėl atsakingų pareigūnų galimai padarytų nusižengimų organizuojant ir vykdant Konkursą (b.l. 46-47). Departamentas 2013-03-29 raštu Nr. 1S-1009 nurodė Kybartų PN direktoriui atlikti tarnybinio tyrimo procedūrą (b.l. 57).

Departamento Infrastruktūros ir turto valdymo skyriaus vedėjas Mindaugas Petkelis 2013-03-27 pranešimu apie tarnybinį nusižengimą Nr. 7S-384 pranešė R. G., kad jis yra įtariamas padaręs tarnybinį nusižengimą, Departamente 2013-03-27 yra pradėta galimo tarnybinio nusižengimo tyrimo procedūra, vadovaujantis VTĮ 30 str. ir Taisyklių nuostatomis, prašė raštu pateikti paaiškinimą dėl nurodyto galimo tarnybinio nusižengimo per penkias darbo dienas nuo pranešimo gavimo dienos (b.l. 43-45).

R. G. 2013-04-04 paaiškino, kad, atsakydamas į Departamento 2013-03-27 pranešimą, jis informavo, kad minėtu raštu buvo prašoma iki 2013-02-18 pateikti Konkurso sąlygų projektą bei ministerijos, kaip įstaigos steigėjo, sutikimą nuomoti patalpas ir Departamento priimto sprendimo dėl turto nuomos suderinimą su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija. Kokių nors kitų nurodymų Departamento 2013-02-13 rašte Nr. 1S-480 nebuvo. Atsižvelgiant į tai, jog Kybartų PN direktoriaus 2006-02-09 įsakymas Nr. 7-10/19 yra suderintas su Aplinkos ministerija, taip pat į tai, kad šis įsakymas nėra panaikintas, buvo paskelbtas Konkursas. R. G. nuomone, galiojančius Kybartų PN direktoriaus įsakymus privalu vykdyti, juolab, kad įsakymu nurodytas terminas nėra pasibaigęs. Be to, Kybartų PN direktoriaus 2006-02-09 įsakyme Nr. 7-10/19 nėra nurodyta, kad 8 metų terminas nėra pasibaigęs, todėl laikytina, kad atitinkamų institucijų pritarimai ir sutikimai galioja būtent šiam laikotarpiui (b.l. 92).

Departamento Infrastruktūros ir turto valdymo skyriaus viršininkas Mindaugas Petkelis ir vyriausiasis specialistas Gediminas Šimkus, vykdydami Departamento direktoriaus 2013-03-20 nurodymą ir vadovaudamiesi VTĮ 30 straipsniu, Taisyklių reikalavimais bei atsižvelgę į Teisingumo ministerijos 2013-03-20 raštą Nr. (1.39.)7R-2056, atliko tarnybinį tyrimą dėl Kybartų PN pareigūnų veiksmų vykdant konkursą ir 2013-04-18 parengė tarnybinio tyrimo išvadą Nr. LV-504, kuria pasiūlė: 1) pripažinti, kad R. G. padarė tarnybinį nusižengimą, nes nesilaikė VTĮ 15 str. 1 d. 1 ir 4 punktuose nustatytų reikalavimų, nevykdė Nutarimo 3.11 punkto, Konkurso taisyklių 2 punkto, Nuomos taisyklių 6 punkto, pažeidė Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžių įstaigų pareigūnų etikos taisyklių 3.1.4 ir 3.4.2 punktuose nustatytus principus ir netinkamai vykdė Pareigybės aprašymo 10 ir 41 punktuose nustatytas funkcijas; 2) skirti R. G. tarnybinę nuobaudą – griežtą papeikimą. Tarnybinio tyrimo išvadoje konstatuota, kad Kybartų PN Ūkio skyriaus viršininkas R. G. nesilaikė teisės aktų reikalavimų ir netinkamai organizavo Konkursą, nes negavo reikalingų institucijų raštiškų pritarimų ir suderinimų, nevykdė jo pareigybės aprašyme nustatytų funkcijų, dėl jo kaltės 2013-02-19 10 val. šio pareigūno organizuotas Konkursas buvo neteisėtas nuo pat jo pradžios. Nurodė, kad R. G., neatsižvelgdamas į Kalėjimų departamento 2013-02-13 raštą Nr. 1S-480, tęsė šio neteisėto Konkurso vykdymą ir 2013-02-19 10 val. vykusio posėdžio metu atplėšė vokus su dalyvių paraiškėmis bei viešai paskelbė siūlomų nuompinigių dydžius, o kitą dieną – 2013-03-20, nutraukė Konkurso procedūras. Be to, R. G. pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją, kad Kalėjimų departamento 2013-02-13 raštą Nr. 1S-480 konkurso komisija gavo tik 2013-02-19 po 10 val., t.y. po vokų atplėšimo procedūros, tačiau Kalėjimų departamentas raštą pateikė 2013-02-13, tokiu būdu, elgdamasis nesąžiningai ir siekdamas nuslėpti neteisėtus veiksmus, bandė išvengti tarnybinės atsakomybės ir pažeidė pareigūno etikos principus. Pažymėjo, kad R. G. 2013-04-04 paaiškinime Nr. 1-2/14901 dėl nenustatytų priežasčių nepaaiškino šiam tyrimui aktualių aplinkybių (b.l. 31-37).

Atsižvelgęs į Išvadą ir vadovaudamasis Statuto 24 str. 2 d. 3 punktu, Taisyklių 14.1 punktu, Departamento direktorius 2013-04-19 priėmė įsakymą Nr. P-82, kurio 1 punktu pripažino, kad R. G. padarė tarnybinį nusižengimą, nes nesilaikė VTĮ 15 str. 1 d. 1 ir 4 punktuose nustatytų reikalavimų, nevykdė Nutarimo 3.11 punkto, Konkurso taisyklių 2 punkto, Nuomos taisyklių 6 punkto, pažeidė Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžių įstaigų pareigūnų etikos taisyklių 3.1.4 ir 3.4.2 punktuose nustatytus principus ir netinkamai vykdė Pareigybės aprašymo 10 ir 41 punktuose nustatytas funkcijas; 2 punktu skyrė R. G. tarnybinę nuobaudą – griežtą papeikimą (b.l. 38).

#### Teisės aktų, reglamentuojančių ginčo teisinius santykius, analizė bei išvados.

Šioje byloje yra kilęs ginčas dėl atsakovo įsakymo, kuriuo pareiškėjui paskirta tarnybinė nuobauda, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja 1999 m. liepos 8 d. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymas Nr. VIII-1316 (2012-06-05 įstatymo Nr. XI-2041 redakcija, *toliau - VTĮ*), kurio 4 str. 2 dalimi nustatyta, kad statutiniams valstybės tarnautojams šio Įstatymo 3<sup>1</sup> straipsnis, 9 str. 3 d. 1 punktas ir 4 dalis, 15 straipsnis, 16 str. 4 ir 6 dalys, 16<sup>1</sup> straipsnis, 17 straipsnis, 18<sup>1</sup> straipsnis, 19 straipsnis, 28 straipsnis, 29 str. 2, 5 ir 6 dalys, 30 straipsnis, 31 straipsnis, 31<sup>1</sup> straipsnis, 32 straipsnis, 33 straipsnis, 38<sup>1</sup> straipsnis, 39 str. 1 dalis, 43 str. 5 d. 9 punktas, 44 str. 1 d. 19 ir 20 punktai ir šio Įstatymo VI skyrius taikomi be išlygų. Kitos šio Įstatymo nuostatos statutiniams valstybės tarnautojams taikomos tiek, kiek jų statuso nereglamentuoja jų statutai.

VTĮ 15 str. 1 d. 1 punkte (2009 06 11 įstatymo Nr. XI-286 redakcija) įtvirtinta, kad valstybės tarnautojai privalo laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų, o pagal tos pačios dalies 4 punktą privalo tinkamai atlikti pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas ir laiku atlikti pavedamas užduotis. Pagal Kybartų PN direktoriaus 2008-07-02 įsakymu patvirtintų Ūkio skyriaus viršininko pareigybės aprašymo, su kuriuo R. G. yra susipažinęs, 7 punktą Ūkio skyriaus viršininkas privalo išmąnti su jo darbo veikla susijusius LR įstatymus, Vyriausybės nutarimus ir

kitus teisės aktus, o pagal 10 punktą į jo funkcijas įeina vykdyti Vyriausybės nutarimus ir potvarkius, Teisingumo ministerijos, Departamento ir įstaigos direktoriaus įsakymus. Pareigybės aprašymo 41 punkte nustatyta funkcija organizuoti įstaigos viešųjų pirkimų komisijos darbą, vykdyti komisijos pirmininko pareigas (b.l.95-96).

Minėta, jog skundžiamu įsakymu R. G. tarnybinė nuobauda paskirta už tai, kad jis nesilaikė VTĮ 15 str. 1 d. 1 ir 4 punktuose nustatytų reikalavimų, nevykdė Nutarimo 3.11 punkto, Konkurso taisyklių 2 punkto, Nuomos taisyklių 6 punkto, pažeidė Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžių įstaigų pareigūnų etikos taisyklių 3.1.4 ir 3.4.2 punktuose nustatytus principus ir netinkamai vykdė Pareigybės aprašymo 10 ir 41 punktuose nustatytas funkcijas.

Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimu Nr. 1524 „Dėl valstybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos“ patvirtintų Valstybės materialiojo turto viešo nuomos konkurso organizavimo taisyklių 2 punkte nustatyta, kad sprendimus dėl valstybės turto nuomos konkurso būdu priima ir konkursus organizuoja turto valdytojai: valstybės institucijos, įstaigos ir organizacijos – steigėjo (išskyrus valstybės institucijas, įstaigas ir organizacijas, kurių steigėjai yra Lietuvos Respublikos Seimas ar Lietuvos Respublikos Vyriausybė) ar institucijų, įstaigų ir organizacijų, įgaliotų vykdyti steigėjų funkcijas, rašytiniu sutikimu (2.1 p.), o vadovaujantis Nutarimo 3.11 punktu, turto valdytojo sprendimas išnuomoti valstybės ilgalaikį materialųjį turtą turi būti suderintas su Aplinkos ministerija.

Kalėjimų departamentui pavaldžių įstaigų patikėjimo teise valdomo turto nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai viešojo konkurso būdu tvarkos taisyklės, patvirtintos Kalėjimų Departamento direktoriaus 2011 m. rugpjūčio 2 d. įsakymu Nr. V-221, reglamentuoja valstybei nuosavybės teise priklausančio ir Kalėjimų departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pavaldžių įstaigų (toliau – Turto valdytojas) patikėjimo teise valdomo ilgalaikio materialiojo turto (toliau – Turtas) nuomos parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai viešo konkurso būdu organizavimo sąlygas ir tvarką. Nuomos taisyklių 6 punkte nustatyta, kad Turto valdytojas, norėdamas išnuomoti Turtą parduotuvių nuteistiesiems (suimtiesiems) veiklai, kreipiasi į Kalėjimų departamentą prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos su motyvuotu prašymu pritarti Turto nuomai. Esant Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pritarimui, Turto valdytojas raštu kreipiasi į Turto valdytojo savininko teises ir pareigas įgyvendinančią instituciją dėl sutikimo išnuomoti Turtą.

Į šią bylą surinkti ir teismo ištirti rašytiniai įrodymai tvirtina, kad pareiškėjui, kaip įstaigos Ūkio skyriaus vadovui bei nuolatiniam Viešųjų pirkimų bei Ilgalaikio materialiojo turto nuomos komisijų pirmininkui, kuriam pagal pareigas privalu žinoti viešuosius pirkimus bei valstybinio turto nuomą reglamentuojančius teisės aktus, situacija, susijusi su įstaigos parduotuvės patalpų nuomos klausimais buvo žinoma nuo pat pradžių, jis pats asmeniškai nedelsiant gavo ir vykdė Departamento 2013-01-16 raštą Nr. 1S-176, pats rengė Kybartų PN 2013-02-15 raštą Nr. 1-2/759, kuriuo pripažino, jog Kybartų PN, organizuodami Konkurso procedūras, neatliko jų dalies (t.y., kaip numatyta teisės aktuose, turto valdytojo (įstaigos) sprendimo išnuomoti valstybės ilgalaikį materialųjį turtą nesuderino su Aplinkos ministerija, nesikreipė į Kalėjimų departamentą prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos su motyvuotu prašymu pritarti Turto nuomai ir tokio pritarimo negavo), nes vadovavosi dar 2006-02-07 raštu Nr. (13-5)D-8-1159, suderintu Aplinkos ministerija, surengė ir vadovavo Komisijos 2013-01-29 posėdžiui, kurio metu, neatlikus pagal teisės aktus būtinų procedūrų, buvo nutarta išnuomoti patalpas, skirtas Parduotuvės veiklai organizuoti. Tad, teismo nuomone, pareiškėjas padarė visus jam inkriminuotus pažeidimus. Teismas kritiškai vertina pareiškėjo argumentą, kad įstaigos vadovo 2013 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 7-10/10 „Dėl ilgalaikio turto nuomos“ jam buvo įsakyta išnuomoti Kybartų PN priklausantį turtą, nes toks įsakymas nereiškia, kad turtas gali būti išnuomotas bet kaip – nesilaikant reikalavimų.



Pagal VPĮ 21(1) str. 4 dalį (2010-02-11 įstatymo Nr.XI-678 redakcija) perkančiosios organizacijos *inter alia* Komisijos nariai pažeidę šį įstatymą, atsako įstatymų nustatyta tvarka. Šiuo atveju tokia tvarka yra valstybės tarnautojų (pareigūnų) tarnybinę atsakomybę reglamentuojantys teisės aktai.

VTĮ 28 straipsnyje reglamentuota, kad valstybės tarnautojai už tarnybinius nusižengimus traukiami tarnybinėn atsakomybėn. Vadovaujantis 29 str. dalimi, tarnybinė nuobauda skiriama atsižvelgiant į kaltę, tarnybinio nusižengimo padarymo priežastis, aplinkybes ir padarinius, į valstybės tarnautojo veiklą iki tarnybinio nusižengimo padarymo, tarnybinę atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. Pagal VTĮ 29 str. 3 dalį už tarnybinius nusižengimus valstybės tarnautojui gali būti skiriamas *inter alia* griežtas papeikimas.

VTĮ 30 str. 1 dalyje nustatyta, kad Tarnybinė nuobauda turi būti paskirta ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo tarnybinio nusižengimo paaikšėjimo dienos, neįskaitant laiko, kurį valstybės tarnautojas nebuvo darbe dėl ligos, buvo komandiruotėje arba atostogavo.

Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 patvirtintų Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių (redakcija, galiojanti nuo 2012-11-01) 11 punkte nustatyta, kad už įstaigos personalo tvarkymą atsakingas asmuo arba kitas tarnybinių nusižengimą tirti įgaliotas valstybės tarnautojas (Taisyklių 5 ir 6 punktuose nurodytais atvejais – komisija) tarnybinių nusižengimą gali tirti ne ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo įpareigojimo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą gavimo (Taisyklių 5 ir 6 punktuose nurodytais atvejais – nuo komisijos tarnybiniam nusižengimui tirti sudarymo). Į tarnybinio nusižengimo tyrimo laiką neįskaitomas laikas, per kurį valstybės tarnautojas, įtariamą padaręs tarnybinių nusižengimą, nebuvo darbe dėl laikinojo nedarbingumo, komandiruotės ir atostogų.

Pareiškėjas teigia, kad šiuo atveju Taisyklių 11 punkto reikalavimų nebuvo laikytasi. Minėta, jog galimo tarnybinio nusižengimo tyrimo procedūra Departamente buvo pradėta 2013-03-27, tarnybinė nuobauda paskirta 2013-04-19, tad 20 darbo dienų terminas nėra praleistas. Teismo nuomone, pareiškėjui paskirta tarnybinė nuobauda nėra per griežta, neteisėto konkurso procedūros buvo pažeistos grubiai nesilaikant aiškių teisės aktų reikalavimų, sukėlė teisėtą konkurso dalyvio nepasitenkinimą, tam tikra prasme diskreditavo valstybės institucijų veiklą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85-87 str., 88 str. 1 p., 127 str., teisėja

#### **n u s p r e n d ė :**

R. G. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant skundą Vilniaus apygardos administraciniam teismui arba tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui.

Teisėja Nijolė Žalnieriūnienė