



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL SKUNDO PRIEŠ KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2018-04-03 Nr. 4D-2017/1-1740

Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama – Kalėjimų departamentas, KD) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo skundus ir pateikiant galimai neišsamų atsakymą Nr. 2S-6970 (toliau vadinama – Skundas).

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodoma:

2.1. „Nesutinku su tokiu nagrinėjamo skundo atsakymu 2017-11-22 Nr. 2S-6970 į 2017-10-19 ir 2017-10-27, kuriuos pateikė Kalėjimo departamentas [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „[...] nurodoma [...] atsakyme, kad galimai aš pats rugsėjo 4 d. nedaviau skalbti patalynės, kad galėčiau ieškoti priežasčių rašyti skundus [...]“;

2.3. „[...] a kameroje nuo 2017 m. rugsėjo 4 d. radijo taško nebuvo visai [...]“;

2.4. „[...] nesutinku su tuo, kad turiu į kažką kreiptis su tokiu prašymu. Jeigu LTI-K [Lukiškių tardymo izoliatoriaus-kalėjimo; toliau vadinama ir – LTI-K] administracija įžvelgė tokią aplinkybę suremontuoti a kamerą [...], turėjo įžvelgti ir tai, kad sanitarinis mazgas būtų pilnai uždengiamas, [...] iki šiol kameroje a yra tik pusė užuolaidos, kuri visai neuždengia sanitarinio mazgo, kas pažeidžia mano privatumą“;

2.5. „[...] b kam. mane ten kalinant vidines kameros grotas išmontavo, tai kokiais teisės aktais vadovavosi išmontuodami vidines grotas b kam., jeigu vidinės grotos atitinka teisės aktus, ir kodėl vyksta diskriminacija manęs neišmontuojant vidinių grotų a kameroje“;

2.6. „[...] dėl manęs supažindinimo su teisės aktais, [su] kokiais būtent teisės aktais buvau supažindintas, kiek truko tas supažindinimo laikas. Nes supažindinimas vyksta tokiu būdu: arba prašoma padėti parašą prie kameros, arba kabinete teisės aktai parodomi ir po 3–5 min. dedamas žurnalas pasirašyti [...]“;

2.7. „nei vienoje kameroje, kaip ir a kam., nėra iškabinti teisės aktai, nei Vidaus tvarkos taisyklės [...]“;

2.8. „Teigiama, kad komisija nenustatė triukšmo pažeidimų [...]“;

2.9. „Šiuo metu a kameroje tokios galimybės kaip prieiti nuvalyti langų, palangės bei lengvai atidarinti langą išsivėdinti nėra.“

3. Pareiškėjas prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Atsižvelgiant į Skunde aprašytas aplinkybes, tyrimas bus atliekamas ir išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

4.1. dėl galimai pažeistos Pareiškėjo teisės susipažinti su teisės aktais;

4.2. dėl Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo skundus.

Dėl galimai pažeistos Pareiškėjo teisės susipažinti su teisės aktais

Skundo dalies tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. 2017 m. gruodžio 28 d. Seimo kontrolierių įstaigoje buvo gautas Pareiškėjo prašymas nenagrinėti jo Skundo dalies, susijusios su teise susipažinti su teisės aktais (šios pažymos 2.6, 2.7 punktai), nes kilusios problemos išnyko padedant LTI-K Socialinės reabilitacijos skyriaus viršininkei A. U. [*Seimo kontrolieriui asmens vardas ir pavardė yra žinomi*].

Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai

6. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo:

17 straipsnis „Atsisakymas nagrinėti skundą“ – „6. Jeigu gaunamas pareiškėjo prašymas netirti skundo, Seimo kontrolierius gali tyrimą nutraukti. [...]“

Skundo dalies tyrimo išvados

7. Atsižvelgdamas į tai, kad Pareiškėjas pateikė rašytinį prašymą nutraukti Skundo dalies dėl galimai pažeistos jo teisės susipažinti su teisės aktais, tyrimą, Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 6 dalies nuostata, numatančia, kad, „jeigu yra gaunamas pareiškėjo prašymas netirti skundo, Seimo kontrolierius gali tyrimą nutraukti“, daro išvadą, kad tęsti minėtos Pareiškėjo Skundo dalies tyrimą nėra pagrindo, todėl tyrimas nutrauktinas.

Dėl Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo skundus

Skundo dalies tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

8. Seimo kontrolierius 2017 m. gruodžio 14 d. raštu Nr. 4D-2017/1-1740/3D-3667 kreipėsi į LTI-K, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2018 m. sausio 15 d. Seimo kontrolierius gavo 2018 m. sausio 15 d. LTI-K raštą Nr. 9-564. Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

8.1. dokumentai perkelti Pareiškėją iš LTI-K kameros Nr. b į Nr. a buvo parengti 2017 m. rugsėjo 1 d., tačiau realiai į pastarąją kamerą jis buvo perkeltas tik 2017 m. rugsėjo 4 d.; kelintą valandą įvyko perkėlimas, nėra užfiksuota;

8.2. skalbiniai iš kameros, kurioje yra laikomas Pareiškėjas, renkami kiekvieną savaitę; atiduotas skalbinių kiekis fiksuojamas skalbinių surinkimo iš kameros suvestinėje; šioje suvestinėje pažymėta, kad 2017 m. rugsėjo 4 d. Pareiškėjas skalbinių „nedavė“; savo teisę išsiskalbti patalynę jis įgyvendino 2017 m. rugsėjo 11 d.;

8.3. visose LTI-K kameroje, įskaitant kamerą Nr. a, kurioje laikomas Pareiškėjas, yra įrengti radijo taškai (teiginiui pagrįsti Seimo kontrolieriui buvo pateikta LTI-K kameros Nr. a nuotrauka);

8.4. LTI-K kameroje Nr. a sanitarinis mazgas yra visiškai dengtas užuolaida, kuri

padeda užtikrinti juo besinaudojančio asmens privatumą; užuolaida uždengia taip, kad sanitarinio mazgo visus nematomas pro duryse įrengtą apžiūros langelį (teiginiui pagrįsti Seimo kontrolieriui buvo pateiktos LTI-K kameros Nr. a nuotraukos); Pareiškėjas kameroje laikomas vienas;

8.5. LTI-K kameroje Nr. a įrengtos grotos nesudaro kliūčių nusivalyti langą, palanges (Seimo kontrolieriui pateiktos tai pagrindžiančios nuotraukos, kuriose užfiksuota tai, kad Pareiškėjas ant palangių laiko savo asmeninius daiktus);

8.6. 2017 m. spalio 24 d. Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamento patikrinimo akte Nr. PA.10-1678(16.16.8.10.12) nurodoma, kad, atlikus triukšmo matavimus LTI-K kameroje Nr. a, pažeidimų nebuvo nustatyta.

9. Seimo kontrolierius 2017 m. gruodžio 14 d. raštu Nr. 4D-2017/1-1740/3D-3668 kreipėsi į Kalėjų departamentą, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2017 m. gruodžio 20 d. Seimo kontrolierius gavo 2017 m. gruodžio 20 d. KD raštą Nr. 1S-4824.

Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma:

9.1. 2017 m. spalio 19 d. Pareiškėjas kreipėsi į KD dėl 2017 m. spalio 12 d. LTI-K atsakymo Nr. 96-4663, nes rašte yra nepagrįstai teigiama, kad 2017 m. rugsėjo 4 d. Pareiškėjas neprašė išskalbti jo patalynės; Pareiškėjo teigimu, 2017 m. rugsėjo 4 d. jis negalėjo įgyvendinti savo teisės išskalbti patalynę, nes skalbinių rinkimo metu dar buvo laikomas c kameroje ir tik vėliau grąžintas į kamerą Nr. a;

9.2. 2017 m. spalio 27 d. Pareiškėjas kreipėsi į KD dėl 2017 m. spalio 25 d. LTI-K atsakymo Nr. 96-4839; daugiausia abejonių Pareiškėjui kėlė LTI-K pareigūnų atsisakymas išmontuoti grotas tam, kad jis galėtų nusivalyti langą ir palangę, ir teiginys, kad Pareiškėjo privatumas sanitariniame mazge yra užtikrinamas, nors patalpą dengia ne iki galo užtraukiama užuolaida;

9.3. 2017 m. lapkričio 22 d. KD raštu Nr. 2S-6970 atsakė Pareiškėjui į šios pažymos 9.1 ir 9.2 punktuose nurodytus kreipimusis; šiame rašte teigiama, kad:

9.3.1. „Paaiškiname, kad nuosava patalynė skalbiama LTI-K direktoriaus nustatyta tvarka. Iš kiekvieno posto suimtųjų / nuteistųjų patalynė surenkama nustatytomis savaitės dienomis. Tvarkinys surenka patalynę ir atžymi žiniaraštyje, kurios kameros pateikė patalynę. Rugsėjo 4 d. žiniaraštyje pažymėta, kad kamera Nr. a, į kurią Jūs buvote paskirtas rugsėjo 1 d., skalbinių nedavė. Ar Jūs buvote skalbinių rinkimo metu kameroje, nustatyti negalime. Jei Jūsų tuo metu nebuvo kameroje, o kai atvyko, skalbiniai buvo surinkti, galėjote paprašyti pareigūnų, kad Jūsų patalynę paimtų skalbti, tačiau to Jūs nedarėte. Be to, LTI-K minėtame atsakyme nurodyta ir iš pateiktų žiniaraščių matyti, kad nuosavą patalynę Jūs duodate skalbti tik kas antrą savaitę. Tikriausia Jūs pats rugsėjo 4 d. nedavėte patalynės skalbti, *kad galėtumėte ieškoti prižasčių skundams rašyti*“;

9.3.2. „radijo taškus gadina patys suimtieji / nuteistieji. Jei radijo taškas sugadintas nežymiai, jis remontuojamas nedelsiant, jei žymus sugadinimas, reikia pirkti detales ir atlikti remontą. Kada suremontuotas radijo taškas pateiktas į kamerą, tokia statistika nevedama, todėl ir atsakyti negalime. *Jūs pats žinote, kada buvo grąžintas suremontuotas radijo taškas. Be to, radijo taškas Jums turėtų būti nelabai aktualus, nes Jūs turite nuosavą magnetolą „JVC*“;

9.3.3. „Atliekant einamąjį remontą tokių galimybių nėra. [...]. Jos [užuolaidos] įrengiamos tik LTI-K administracijos geros valios dėka ir įrengiamos visose kameroose vienodos. Jei Jūsų kameroje pusė užuolaidos sugadinta, kreipkitės į būrio viršininką, kuris atliks tyrimą dėl turto sugadinimo ir užuolaida bus atnaujinta“;

9.3.4. „2017 m. spalio mėn. Jūsų gyvenamąją kamerą Nr. a tikrino Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamento specialistai, kurie Lietuvos higienos normos HN 134:2015 [...] pažeidimų nenustatė. Taip pat buvo patikrintas triukšmo lygis, kuriuo Jūs skundėtės, tačiau pažeidimų nenustatyta“;

9.3.5. LTI-K pareigūnų teiginys, jog kamera Nr. a įrengta laikantis teisės aktų reikalavimų, įskaitant ir su grotų įrengimu susijusius reikalavimus, yra teisingas;

9.3.6. „Jūs skundžiate LTI-K administraciją ir jos darbuotojus įvairioms institucijoms, tariamai nevykdančius teisės aktų reikalavimus, tačiau *tie Jūsų įsivaizduojami reikalavimai gimsta tik Jūsų galvoje, o ne teisės aktuose*. Siūlome susipažinti su teisės aktų reikalavimais (galbūt ir su būrio viršininko pagalba) ir tik tada kreiptis į kitas institucijas.“

Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai

10. Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo (toliau vadinama ir – SVĮ):

49 straipsnis „Pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“ – „1. Tardymo izoliatorių pareigūnų veiksmai ir sprendimai skundžiami Bausmių vykdymo kodekso 183 straipsnyje nustatyta tvarka. [...]“

11. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso:

183 straipsnis „Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“ – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. [...]“

12. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAĮ):

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...] 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...]“

Skundo dalies tyrimui reikšminga Lietuvos Respublikos teismų praktika

13. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT) 2011 m. balandžio 19 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-143-2876/2011, nurodė:

„Laisvės atėmimo institucijų sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti *objektyviais* duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai [...]“

14. LVAT 2012 m. gruodžio 20 d. sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. A-822-3206-12, konstatavo:

„Pagal Tarnybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1791 redakcijos) 5 straipsnį, Kalėjimų

departamentas ir jam pavaldžios įstaigos (pagal Statuto 2 straipsnio 1 dalį, pataisos namai yra Kalėjimų departamentui pavaldi įstaiga) savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Bausmių vykdymo kodeksu, Baudžiamuoju kodeksu, Baudžiamojo proceso kodeksu, Suėmimo vykdymo įstatymu, kitais įstatymais, šiuo statutu, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir kitais teisės aktais. Pagal Statuto 4 straipsnį, Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių įstaigų veikla grindžiama teisingumo, teisėtumo, žmogaus teisių ir laisvių gerbimo, suimtųjų ir nuteistųjų lygybės prieš suėmimo ir bausmių vykdymo įstatymus, humanizmo, bausmių vykdymo individualizavimo, progresyvaus bausmių atlikimo ir viešumo principais. Panevėžio pataisos namai ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip viešojo administravimo subjektai, be minėtų specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo viršenybės, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, *objektyvumo*, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principus (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktas).“

Skundo dalies tyrimo išvados

15. Skunde nurodoma, kad Pareiškėjas 2017 m. spalio 19, 27 dienomis kreipėsi į KD dėl LTI-K pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su jo pažeidžiamomis teisėmis, tačiau iš Kalėjimų departamento sulaukė neteisėto ir nepagrįsto 2017 m. balandžio 22 d. atsakymo Nr. 2S-6970.

16. Nagrinėdamas pareiškėjų skundus KD, kaip viešojo administravimo subjektas, be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, tarp jų, ir objektyvumo principo, kuris reiškia, kad oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. Pažymėtina, kad LVAT, atskleisdamas objektyvumo principo turinį, 2011 m. balandžio 19 d. nutartyje nurodė, jog laisvės atėmimo institucijų, t. y., ir KD, sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai (šios pažymos 12–14 punktai).

17. Pareiškėjas teigia, kad LTI-K kameroje Nr. a, kurioje jis yra laikomas, nėra įrengtas radijo taškas.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad šis Pareiškėjo teiginys neatitinka tikrovės (šios pažymos 8.3 punktas).

Skundžiamame Kalėjimų departamento atsakyme paaiškinama, kad šiuo metu LTI-K kameroje Nr. a radijo taškas yra, tačiau galėjo būti taip, kad jis tam tikrą laiką neveikė, nes buvo sugadintas, o jo remonto darbai užtruko dėl objektyvių priežasčių, t. y., toks paaiškinimas atitinka Skundo tyrimo metu nustatytas aplinkybes, todėl jis negali būti vertinamas kaip neteisėtas ir nepagrįstas.

18. Pareiškėjo nuomone, KD teikia melagingus duomenis apie tai, kad nėra nustatyta pažeidimų, susijusių su triukšmo lygiu.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad 2017 m. spalio 24 d. Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamentas, atlikęs triukšmo matavimus LTI-K kameroje Nr. a, pažeidimų nenustatė.

Tai leidžia teigti, kad skundžiamame atsakyme Kalėjimų departamentas pagrįstai teigia, jog triukšmo lygis LTI-K kameroje Nr. a atitinka teisės aktų reikalavimus.

19. Skunde nurodoma, kad Pareiškėjo kameroje langų grotos yra įrengtos taip, kad jis negali nusivalyti langų ir palangių. Tyrimo metu nustatyta, kad LTI-K kameroje Nr. a įrengtos grotos nesudaro Pareiškėjo Skunde nurodytų kliūčių (šios pažymos 8.5 punktas), todėl darytina išvada, kad Kalėjų departamentas pagrįstai konstatavo, jog LTI-K teiginys, kad kamera Nr. a įrengta laikantis teisės aktų reikalavimų, yra teisingas.

20. Pagal turimus duomenis nustatyta, kad dokumentai perkelti Pareiškėją iš LTI-K kameros Nr. b į kamerą Nr. a buvo parengti 2017 m. rugsėjo 1 d., tačiau realiai į pastarąją kamerą jis buvo perkeltas tik 2017 m. rugsėjo 4 d.; tačiau nėra užfiksuota, kelintą valandą Pareiškėjas faktiškai atsidūrė šioje kameroje. Tai reiškia, kad nėra galimybės patikrinti, ar skalbinių rinkimo metu Pareiškėjo nebuvo kameroje (ir dėl to jis negalėjo atiduoti išskalbti savo patalynės), ar sprendimas išsiskalbti patalynę kitą savaitę buvo priimtas jo laisva valia. Tai skundžiamame atsakyme konstatavo ir KD. Pažymėtina, kad Kalėjų departamentas papildomai informavo Pareiškėją apie galimybę kreiptis į būrio viršininką, jei realiai susiklostytų situacija, kai dėl objektyvių priežasčių jis negalėtų atiduoti savo skalbinių juos renkančiam tvarkiniui. Šie papildomi paaiškinimai leidžia teigti, kad KD pareigūnai siekė efektyvios Pareiškėjo teisių gynbos ir pateikė Pareiškėjui išsamų, pagrįstą ir teisėtą atsakymą, kiek tai buvo įmanoma pagal turimus duomenis.

21. Pareiškėjas teigia, kad nėra užtikrinamas jo privatumas, kai jis naudojasi sanitariniu mazgu, o KD nesiėmė priemonių šiam pažeidimui konstatuoti.

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad LTI-K kameroje Nr. a sanitarinis mazgas yra visiškai uždengtas užuolaida, kuri padeda užtikrinti juo besinaudojančio asmens privatumą; užuolaida slepia sanitarinio mazgo vidų, todėl jis nėra matomas pro duryse įrengtą apžiūros langelį; Pareiškėjas kameroje laikomas vienas. Šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad Pareiškėjo privatumas, kai jis naudojasi sanitariniu mazgu, yra užtikrintas.

KD Pareiškėjui paaiškino, kad visose LTI-K kamerosse sanitarinį mazgą dengiančios užuolaidos yra vienodos, t. y., visiškai užtikrinančios asmens privatumą, tačiau tuo atveju, jei užuolaida būtų sugadinta, operatyviausiai problemą galėtų išspręsti LTI-K pareigūnai, todėl yra tikslinga kreiptis į juos. Taip pat Pareiškėjas informuotas, kad sanitarinis mazgas nuo likusio kameros ploto galėtų būti atskirtas tik atliekant viso pastato rekonstrukciją. Toks KD pareigūnų atsakymas atitinka faktines aplinkybes ir yra išsamus, todėl laikytinas teisėtu ir pagrįstu.

22. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Skundo dalis dėl KD pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo skundus, yra nepagrįsta.

23. Atkreiptinas Kalėjų departamento direktoriaus dėmesys, kad KD pareigūnai, rengdami atsakymą Pareiškėjui, vartojo abipusės pagarbos principą galimai pažeidžiančius pasakymus (šios pažymos 9.3.1, 9.3.2, 9.3.6 punktai), kurie neturėtų būti toleruojami.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

24. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundo dalies dėl galimai pažeistos asmens teisės susipažinti su teisės aktais tyrimą nutraukti.

25. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundo dalį dėl

Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant jo skundus, atmesti.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

26. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius KD direktoriui Robertui Krikštaponiui rekomenduoja atkreipti dėmesį į tai, kad KD pareigūnai, rengdami atsakymą Pareiškėjui, vartojo abipusės pagarbos principą galimai pažeidžiančius pasakymus, kurie neturėtų būti toleruojami.

27. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas