



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LUKIŠKIŲ TARDYMO IZOLIATORIŲ-KALĖJIMĄ IR KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2018-03-26 Nr. 4D-2017/1-36; 78
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo du X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundus (toliau kartu vadinama – Skundas) dėl Lukiškių tardymo izoliatoriaus-kalėjimo (toliau vadinama – Lukiškių TI-K) ir Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama – Kalėjimų departamentas) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo prašymus, susijusius su galimybe susipažinti su paskirtos nuobaudos medžiaga.

2. Pareiškėjas Skunde, be kitų aplinkybių, nurodo, kad:

2.1. „2016-11-10 raštu [...] kreipiausi į Lukiškių TI-K administraciją, į ką 2016-12-06 raštu Nr. 96-3930 [...] gavau atsakymą, parengęs atsakymą pareigūnas A. U. [...]. Su pateiktu atsakymu nesutinku“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Rašte Nr. 96-3930 A. U. nurodo: <...> kreipėtės į įstaigos administraciją su prašymu ir skundu susipažinti ir padaryti visos dokumentinės bei vaizdinės medžiagos su Jūsų nubaudimu kopijas. 2016-11-11 Jums buvo pateiktas atsakymas Nr. 96-3713, kuriame nurodyta, kad vadovaujantis galiojančiais teisės aktais kopijos suimtiesiems daromos tik tam tikrais atvejais – kai jos, kaip pagrindžiantys dokumentai, reikalingos prie pasiūlymo, prašymo (pareiškimo), peticijos ar skundo <...>“;

2.3. „Rašte Nr. 96-3930 A. U. nurodo: „Pažymėtina, kad supažindinimo metu SRS [Socialinės reabilitacijos skyriaus] būrio viršininkas paaiškino Jums suimtųjų prašomų dokumentų kopijų darymo tvarką“. Tačiau jokių duomenų, patvirtinančių tai, [...] nėra [...]“;

2.4. „Rašte Nr. 96-3930 A. U. nurodo: „Savo 2016-11-10 skunde teigiate, kad su dokumentine medžiaga buvote supažindintas likus vienai dienai iki paskutinės nuobaudos apskundimo dienos. Informuojame Jus, kad Lukiškių TI-K suimtųjų prašymai yra nagrinėjami vadovaujantis Asmenų prašymų nagrinėjimo [...] taisyklėmis, kurių 34 p. numatyta, kad asmenų prašymai [...] išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo užregistravimo institucijoje“;

2.5. tai, jog „[...] drausmės komisijoje, kurioje yra neva tiriama medžiaga, dalyvauti neleidžiama, yra banalus susidorojimas“;

2.6. „[...] A. U. niekaip nepasisakė dėl 2016-11-10 skunde Nr. 29-2368 nurodyto reikalavimo: „5. Įteikti mano skundo kopiją su žyma apie skundo įstaigos administracijai įteikimą [...]“;

2.7. „2016-10-14 prašymu Nr. 29-2039 bei 2016-10-20 skundu Nr. 20-2271 kreipiausi į Lukiškių TI-K administraciją, į ką 2016-11-11 raštu Nr. 96-3713 [...] gavau atsakymą, nesutikdamas su gautais atsakymais 2016-11-22 skundu kreipiausi į Kalėjimų departamentą, į kurį atsakyta 2017-01-02 Nr. 2S-3 [...]. Su pateiktu atsakymu nesutinku“;

2.8. Kalėjimų departamento pareigūnai, nagrinėdami Pareiškėjo skundą, neįvertino aplinkybės, jog Pareiškėjas su nuobaudos skyrimo medžiaga buvo supažindintas likus vienai dienai iki nuobaudos apskundimo termino;

2.9. „[...] nurodoma pažyma apie priimtus dokumentus Nr. 2S-6363, pasirašytinai įteikta 2016-12-08 voke su spaudu Lukiškių TI-K gauta Nr. 5566, tačiau kartu viename voke su pažyma apie priimtus dokumentus Nr. 2S-6364, abiejų šių dokumentų tekstas yra identiškas vienas kitam [...], taigi absoliučiai nėra aišku, kokio tai skundo/prašymo pažyma apie priimtus dokumentus, ir tai nėra dokumento registravimo faktą patvirtinantis dokumentas – spaudu pažymėta skundo / prašymo kopija [...]“.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierius 2017-02-14 paklausimu Nr. 4D-2017/1-36;37/3D-424 kreipėsi į Lukiškių TI-K administraciją, o 2017-09-07 paklausimu Nr. 4D-2017/1-78/3D-2653 – į Kalėjimų departamento administraciją, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes.

Lukiškių TI-K administracija į Seimo kontrolieriaus paklausimą atsakė 2017-03-01 raštu Nr. 9-2565, o Kalėjimų departamento administracija – 2017-09-13 raštu Nr. 1S-3499.

5. Iš Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamento administracijos pateiktų dokumentų ir informacijos nustatyta:

5.1. Lukiškių TI-K direktoriaus 2016-10-03 nutarimu dėl suimtojo nubaudo Nr. 62-670 Pareiškėjui buvo skirta nuobauda;

5.2. Pareiškėjas kreipėsi į Lukiškių TI-K administraciją su 2016-10-14 prašymu leisti susipažinti ir pasidaryti visos dokumentinės bei vaizdinės medžiagos, susijusios su Pareiškėjui skirta nuobauda, kopijas bei su 2016-10-20 skundu dėl Lukiškių TI-K pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai vilkinant pirmiau nurodyto prašymo vykdymą;

5.3. 2016-11-02 Pareiškėjas buvo nuvestas susipažinti su nuobaudos skyrimo medžiaga;

5.4. Pareiškėjas Lukiškių TI-K administracijai pateikė 2016-11-10 skundą, kuriame, be kita ko, nurodė, kad:

5.4.1. „2016-09-24 pateikdamas LTI-K pareigūnams paaiškinimą dėl neva padaryto režimo pažeidimo [...] aiškiai nurodžiau, kad pageidauju susipažinti su [...] menamo režimo pažeidimo medžiaga / duomenimis [...] bei gauti šių kopijas [...], tačiau sulaukiau tik paaiškinimo, kad kopijų man niekas nedarys, nepateiks, po to kreipiausi su skundu dėl minimų priežasčių ir 2012-11-02 13.10 val. buvau nuvestas susipažinti su prašoma medžiaga [...], kreipiausi į būrio viršininką, kad šis padarytų mane dominančių dokumentų kopijas, tačiau šis atsisakė tai daryti [...]“;

5.4.2. „[...] buvau supažindintas su menamo pažeidimo medžiaga [...] po to, kai nuo pirmojo prašymo pateikti susipažinti su menamo režimo pažeidimo dokumentacija [...] praėjo

daugiau kaip mėnuo, o paskutinė nustatyto termino, skirto nuobaudos apskundimui, diena buvo 2016-11-03“;

5.4.3. „[...] drausmės komisijoje dalyvauti svarstant, tiriant minimą menamą režimo pažeidimą buvo / yra uždrausta“;

5.4.4. prašo „įteikti mano skundo kopiją su žyma apie skundo įstaigos administracijai įteikimą (Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 27 str. numato: priėmus prašymą asmens pageidavimu įteikiamas prašymo gavimo faktą patvirtinantis dokumentas: registracijos kortelė ar spaudu pažymėta prašymo kopija)“;

5.5. Lukiškių TI-K administracijos 2017-03-01 rašte nurodyta, kad „Administracijos reikalų skyriuje pildytame 2016 m. Gautų suimtųjų ir nuteistųjų prašymų, skundų, pasiūlymų, adresuotų įstaigos direktoriui, registre yra įrašai apie Pareiškėjui parengtas ir registruotas pažymas dėl gautų skundų / prašymų, kurios jam įteiktos pasirašytinai. Prašymo, skundo priėmimo faktą patvirtinantys dokumentai – Pažymos apie priimtus dokumentus – Pareiškėjui buvo įteiktos pasirašytinai 2016-11-14 Nr. 96-3718 ir 2016-11-10 Nr. 3710 [...]“ (kartu Lukiškių TI-K administracija pateikė išrašą iš Siunčiamų atsakymų į nuteistojo / suimtojo/piliečio skundus (prašymus) (LTI-K) registro, iš kurio nustatyta, kad registre 2016-11-10 registruota Pareiškėjui adresuota pažyma apie skundo gavimą Nr. 96-3710, ir Suimtiesiems (nuteistiesiems) atsiųstų atsakymų apskaitos žurnalo išrašą, iš kurio nustatyta, kad ši pažyma Pareiškėjui pasirašytinai įteikta 2016-11-14);

5.6. Lukiškių TI-K administracija 2016-11-11 raštu Nr. 96-3713 atsakė į Pareiškėjo 2016-10-14 prašymą ir 2016-10-20 skundą. Šiame rašte nurodyta, kad „[...] tarnybinio tyrimo dokumentinės medžiagos kopijos nėra įtrauktos į TI VTT [Tardymo izoliatorių vidaus tvarkos taisyklės] 15 priedą“ ir kad Pareiškėjui jo prašomų dokumentų kopijos nebus daromos, nes „kopijos suimtiesiems daromos tik tam tikrais atvejais – kai jos, kaip pagrindžiantys dokumentai, reikalingos pridėti prie pasiūlymo, prašymo (pareiškimo), peticijos ar skundo“;

5.7. į Pareiškėjo 2016-11-10 skundą Lukiškių TI-K administracija atsakė 2016-12-06 raštu Nr. 36-3930, kuriame nurodyta, kad:

5.7.1. „Jūsų skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad 2016-10-14 ir 2016-10-20 kreipėtės į įstaigos administraciją su prašymu ir skundu susipažinti ir padaryti visos dokumentinės bei vaizdinės medžiagos, susijusios su Jūsų nubaudimu, kopijas. 2016-11-11 Jums buvo pateiktas atsakymas Nr. 96-3713, kuriame nurodyta, kad vadovaujantis galiojančiais teisės aktais kopijos suimtiesiems daromos tik tam tikrais atvejais – kai jos, kaip pagrindžiantys dokumentai, reikalingos pridėti prie pasiūlymo, prašymo (pareiškimo), peticijos ar skundo“;

5.7.2. „2016-11-02 Jūs buvote supažindintas su Jūsų asmens byloje esančia nubaudimo medžiaga. Supažindinimas yra užfiksuotas Susipažinimo su nuteistųjų ir suimtųjų asmens bylų dokumentų apskaitos žurnale. Pažymėtina, kad supažindinimo metu SRS būrio viršininkas paaikškino Jums suimtųjų prašomų dokumentų kopijų darymo tvarką“;

5.7.3. „[...] Lukiškių TI-K suimtųjų prašymai yra nagrinėjami vadovaujantis Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis [...], kurių 34 p. numatyta, kad asmenų prašymai [...] turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo užregistravimo institucijoje. Pažymėtina, kad 2016-10-03 Jums buvo įteikta nutarimo dėl Jūsų nubaudimo kopija, kurioje nurodyta, kad minėta nuobauda per vieną mėnesį nuo jos paskyrimo gali būti skundžiama Kalėjimų departamento direktoriui [...]. [...]. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Lukiškių TI-K pareigūnai 2016-11-02 supažindinę Jus su byloje esančia nubaudimo medžiaga nepažeidė Jūsų nuobaudos apskundimo teisės“;

5.7.4. „[...] suėmimo vykdymą reglamentuojančiuose teisės aktuose nėra numatyta, kad suimtųjų padaryti drausmės pažeidimai turi būti svarstomi Drausmės komisijos posėdžiuose“;

5.7.5. „[...] darytina išvada, kad Jūsų skundas dėl galimai netinkamų Lukiškių TI-K pareigūnų veiksmų yra nepagrįstas“;

5.8. Pareiškėjas Kalėjų departamentui pateikė 2016-11-22 skundą dėl Lukiškių TI-K 2016-11-11 rašto. Skunde Pareiškėjas nurodė, kad Lukiškių TI-K pareigūnai jam sutrukdė realizuoti teisę į gynybą, nes su nuobaudos skyrimo medžiaga supažindino likus vienai dienai iki nuobaudos apskundimo termino; kad Lukiškių TI-K pareigūnai nepagrįstai atsisakė padaryti jo prašomų dokumentų kopijas. Skunde Pareiškėjas taip pat suformulavo prašymą „pateikti man šio skundo registravimo faktą patvirtinantį dokumentą – spaudu pažymėtą šio skundo kopiją [...]“;

5.9. Kalėjų departamento 2017-09-03 rašte Seimo kontrolieriui nurodyta: „kadangi Kalėjų departamente 2016-12-02 buvo gauti du Pareiškėjo skundai ir šiuose abiejuose skunduose buvo skundžiamas administracijos elgesys, buvo išsiųstos dvi analogiško turinio Pažymos apie priimtus dokumentus (2016-12-02 Nr. 2S-6363 ir 2016-12-02 Nr. 2S-6364). [...] Pažymos registracijos numeris ar nurodytas trumpas skundo turinys šiuo atveju paties skundo priėmimo fakto esmės nekeičia“;

5.10. į Pareiškėjo 2016-11-22 skundą Kalėjų departamentas atsakė 2017-01-02 raštu Nr. 2S-3. Šiame rašte, be kita ko, nurodyta: „Jums buvo atsakyta Lukiškių TI-K 2016-11-11 raštu Nr. 96-3713, kuriame pagrįstai nurodyta, kodėl jūsų prašomų dokumentų bei vaizdinės medžiagos kopijos daromos nebus. Taip pat atkreipė dėmesį į tai, jog su nuobaudos medžiaga, esančia asmens byloje, buvote supažindintas 2016-11-02 pasirašytinai [...]. Įvertinus Lukiškių TI-K administracijos pateiktą atsakymą, darytina išvada, kad Lukiškių TI-K administracija tinkamai taikė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas, t. y. pateikė aiškų, objektyvių duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįstą atsakymą teisės aktuose nustatytais terminais.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

6. Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo (toliau vadinama – SVĮ):

32 straipsnis. Suimtųjų pareigos ir jiems taikomi draudimai – „3. Suimtiesiems draudžiama su savimi turėti maisto produktų, daiktų ir būtiniausių reikmenų, kurie nenumatyti tardymo izoliatoriuose laikomiems asmenims leidžiamų įsigyti ir turėti maisto produktų, būtiniausių reikmenų ir kitų daiktų sąrašė“;

49 straipsnis „Pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“ – „1. Tardymo izoliatorių pareigūnų veiksmai ir sprendimai skundžiami Bausmių vykdymo kodekso 183 straipsnyje nustatyta tvarka. [...]“

7. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso:

183 straipsnis „Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“ – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. [...]“

8. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2015-05-01 iki 2017-03-31) (toliau vadinama – VAI):

23 *straipsnis. Skundo priėmimas ir nagrinėjimas* – „1. Kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus. Skundo priėmimo faktas patvirtinamas tam tikru dokumentu, kuriame nurodoma skundo priėmimo data, skundą priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo ar darbuotojo vardas, pavardė, telefono numeris, skundo registracijos numeris. Skundo priėmimo faktą patvirtinantis dokumentas asmeniui įteikiamas arba siunčiamas paštu ar elektroniniu paštu. Skundo priėmimo faktą patvirtinančio dokumento formą nustato Vyriausybė. [...]“

9. Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybės institucijų ir įstaigų įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2014-07-01 iki 2017-04-01) (toliau vadinama – Teisės gauti informaciją įstatymas):

14 *straipsnis „Informacijos pateikimo terminai“* – „Informacija pareiškėjui turi būti pateikiama ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos [...]“;

17 *straipsnis „Informacijos pateikimo forma ir būdas“* – „1. Informacija pareiškėjui, atsižvelgiant į jo prašymą, gali būti pateikiama žodžiu, leidžiant susipažinti su dokumentu, pateikiant pažymą, dokumento išrašą ar popierinę dokumento kopiją, elektroninę laikmeną, garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašą, prieigą prie informacijos rinkmenos. Jei prašyme nenurodyta informacijos pateikimo forma, įstaiga ją pateikia tokia pačia forma kaip gauto prašymo.“

10. Tardymo izoliatorių vidaus tvarkos taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2009-06-01 įsakymu Nr. 1R-172 (redakcija, galiojusi nuo 2016-07-05 iki 2017-01-01) (toliau vadinama – TI VTT):

41¹ *punktas* – „Suimtojo prašymu tardymo izoliatoriaus administracija privalo padaryti dokumentų ar kitos medžiagos kopijas, išspausdinti suimtojo nurodytoje interneto svetainėje ar pateiktoje elektroninėje laikmenoje esančią informaciją. Šios paslaugos suimtajam suteikiamos vadovaujantis Dokumentų kopijų parengimo išlaidų atlyginimo tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. rugsėjo 1 d. nutarimu Nr. 1039 „Dėl Dokumentų kopijų parengimo išlaidų atlyginimo tvarkos patvirtinimo“, ir tik tada, kai suimtasis yra mokus“;

42 *punktas* – „Jeigu suimtasis nori prie pasiūlymo, prašymo (pareiškimo), peticijos ar skundo pridėti dokumentų ar kitos medžiagos kopijas, tačiau nuteistojo asmeninėje sąskaitoje nepakanka lėšų pataisos įstaigos administracijai atlyginti už kopijų parengimą, tardymo izoliatoriaus administracija privalo suimtajam padaryti prašomų dokumentų ir medžiagos kopijas, o šioms kopijoms parengti reikalinga suma iš suimtojo asmeninės sąskaitos nurašoma, kai jis tampa mokus“;

127 *punktas* – „Suėmimo vykdymo įstatyme nustatytas paskatinimo priemonės ir nuobaudas suimtiesiems turi teisę skirti tardymo izoliatoriaus direktorius arba jį pavaduojantis pareigūnas. [...]“;

15 *priedas „Suimtiesiems leidžiamų įsigyti ir turėti maisto produktų, būtinausių reikmenų ir kitų daiktų sąrašas“* – „4.3. Baudžiamosios bylos medžiaga, nuosprendžių, nutarčių ir nutarimų nuorašai ar kopijos, valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, visuomeninių organizacijų bei tarptautinių institucijų atsakymai, kvitai.“

11. Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017-08-22 nutarimu Nr. 875 (redakcija, galiojusi nuo 2015-09-01 iki 2017-11-23) (toliau vadinama – Taisyklės):

33 *punktas* – „Priėmus prašymą, asmens pageidavimu įteikiama, o jeigu prašymas gautas paštu arba elektroniniais ryšiais, asmens pageidavimu per 2 darbo dienas nuo prašymo užregistravimo institucijoje asmens nurodytu adresu arba elektroninio pašto adresu išsiunčiama

Taisyklių priede nustatytos formos pažyma apie priimtus dokumentus.“

12. Dokumentų kopijų parengimo išlaidų atlyginimo tvarkos, patvirtintos 2000 m. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000-09-01 nutarimu Nr. 1039 (toliau vadinama – Tvarka):

3 punktas – „Oficialaus dokumento kopija rengiama tik pareiškėjui iš anksto atlyginus įstaigai išlaidas už jos parengimą.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

13. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT) 2011-04-19 nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-143-2876/2011, nurodė: „Laisvės atėmimo institucijų sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti *objektyviais* duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai [...]“.

14. LVAT 2012-12-20 sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. A-822-3206-12, konstatavo: „Pagal Tarybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1791 redakcijos) 5 straipsnį Kalėjimų departamentas ir jam pavaldžios įstaigos (pagal Statuto 2 straipsnio 1 dalį pataisos namai yra Kalėjimų departamentui pavaldė įstaiga) savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Bausmių vykdymo kodeksu, Baudžiamuoju kodeksu, Baudžiamojo proceso kodeksu, Suėmimo vykdymo įstatymu, kitais įstatymais, šiuo statutu, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir kitais teisės aktais. Pagal Statuto 4 straipsnį Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių įstaigų veikla grindžiama teisingumo, teisėtumo, žmogaus teisių ir laisvių gerbimo, suimtųjų ir nuteistųjų lygybės prieš suėmimo ir bausmių vykdymo įstatymus, humanizmo, bausmių vykdymo individualizavimo, progresyvaus bausmių atlikimo ir viešumo principais. Panevėžio pataisos namai ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip viešojo administravimo subjektai, be minėtų specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo viršenybės, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, *objektyvumo*, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principus (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktas).“

Tyrimui reikšminga Seimo kontrolierių darbo praktika

15. Seimo kontrolierius 2017-05-29 pažymoje Nr. 4D-2016/1-1604, surašytoje ištyrus kito pareiškėjo skundą dėl Lukiškių TI-K pareigūnų veiksmų (neveikimo) atsisakant padaryti prašomas dokumentų kopijas, Lukiškių TI-K direktoriui rekomendavo imtis priemonių, kad sprendžiant suimtųjų prašymų dėl kopijų padarymo klausimus būtų vadovaujama TIVTT 15 priedo 4.3 punkte nustatytu teisiniu reglamentavimu ir 2016-12-01 Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama – Teisingumo ministerija) rašte Nr. (1.23)7R-9109 išdėstyto išaiškinimu (šiam rašte nurodyta, kad „[...] apsipirkimo užsakymų, administracinės bylos medžiagos, [...] rašytų skundų ar prašymų ir kt. kopijos yra valstybės įstaigos atsakymų sudedamoji dalis ir pagal TIVTT 15 priedo 4.3 papunktį suimtieji minėtas kopijas gali turėti su savimi“).

Teisingumo ministerija 2017-07-10 raštu Nr. (1.39.E)7R-5702 Kalėjimų departamentui (rašto kopija adresuota ir laisvės atėmimo įstaigų direktoriams) nurodė: „[...] imtis priemonių

užtikrinant, kad laisvės atėmimo vietų pareigūnai, spręsdami suimtųjų (nuteistųjų) prašymų dėl kopijų padarymo [...] klausimus, vadovautųsi TĮ VTT 15 priedo 4.3 papunktyje [...] nustatytu teisiniu reglamentavimu ir Lietuvos Respublikos ministerijos 2016 m. gruodžio 1 d. rašte (1.23) 7R-9109 [...] pateiktu išaiškinimu.“

Tyrimo išvados

16. Atsižvelgiant į tyrimo metu analizuotą informaciją, teisinį reglamentavimą, išvados bus pateikiamos išskiriant šias dalis:

16.1. dėl Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai nepateikiant Pareiškėjui jo skundų registravimo faktą patvirtinančių dokumentų;

16.2. dėl Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo skundus dėl su jam paskirta nuobauda susijusių dokumentų kopijų darymo ir kitų klausimų.

Dėl Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai nepateikiant Pareiškėjui jo skundų registravimo faktą patvirtinančių dokumentų

17. Pareiškėjas Skunde teigia, kad Lukiškių TI-K pareigūnai neatsakė į jo prašymą pateikti jo skundo kopiją su žyma apie skundo įteikimą įstaigos administracijai. Taip pat Pareiškėjas nurodo, kad Kalėjimų departamento pareigūnai jam viename voke pateikė dvi pažymas apie priimtus dokumentus, kurių tekstas yra vienodas, todėl Pareiškėjui neaišku, kuri pažyma yra kokio skundo gavimą patvirtinantis dokumentas. Pareiškėjo manymu, ši pažyma nėra „[...] registravimo faktą patvirtinantis dokumentas – spaudu pažymėta skundo / prašymo kopija“.

18. Tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas su 2016-11-10 skundu kreipėsi į Lukiškių TI-K, prašydamas, be kita ko, „įteikti mano skundo kopiją su žyma apie skundo įstaigos administracijai įteikimą“ (toliau Pareiškėjas nurodo Taisyklių „27 str.“, kuriame esą numatyta, kad priėmus prašymą asmens pageidavimu įteikiamas prašymo gavimo faktą patvirtinantis dokumentas: registracijos kortelė ar spaudu pažymėta prašymo kopija). Atsakydami į šį prašymą, Lukiškių TI-K pareigūnai 2016-11-14 Pareiškėjui pasirašytinai įteikė 2016-11-10 pažymą apie prašymo gavimą (šias aplinkybes patvirtina Lukiškių TI-K administracijos pateiktas išrašas iš Dokumentų valdymo sistemos ir Suimtiesiems (nuteistiesiems) atsiųstų atsakymų apskaitos žurnalo išrašas).

Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad Pareiškėjas su 2016-11-22 skundu kreipėsi į Kalėjimų departamentą, prašydamas, be kita ko, „pateikti man šio skundo registravimo faktą patvirtinantį dokumentą – spaudu pažymėtą šio skundo kopiją“. Kaip Seimo kontrolierių informavo Kalėjimų departamento administracija, šis skundas kartu su kitu skundu dėl Lukiškių TI-K pareigūnų veiksmų įstaigoje buvo gautas 2016-12-02, todėl tą dieną Pareiškėjui buvo išsiųstos dvi analogiško turinio pažymos apie priimtus dokumentus (Kalėjimų departamento administracija Seimo kontrolieriui pateikė 2016-12-02 pažymos apie priimtus dokumentus Nr. 2S-6363 kopiją).

19. Pažymėtina, kad nors 2016-11-10 skunde, adresuotame Lukiškių TI-K, Pareiškėjas suformulavo prašymą įteikti jam skundo kopiją su žyma apie jo įteikimą, toliau Pareiškėjas remiasi Taisyklių nuostata, kurioje esą numatyta, kad priėmus prašymą asmens pageidavimu įteikiama spaudu pažymėta prašymo kopija. Pagal šią formuluotę pagrįstai galima spręsti, kad Pareiškėjui visų pirma buvo reikalingas prašymo gavimą patvirtinantis dokumentas. Tuo tarpu

2016-11-22 skunde, adresuotame Kalėjimų departamentui, Pareiškėjas aiškiai prašė skundo registravimo faktą patvirtinančio dokumento (kuris, Pareiškėjo manymu, yra spaudu pažymėta skundo kopija).

Pareiškėjo 2016-11-10 skundo, adresuoto Lukiškių TI-K, ir 2016-11-22 skundo, adresuoto Kalėjimų departamentui, nagrinėjimo metu galiojusios VAI redakcijos 23 str. 1 dalyje buvo nustatyta, kad skundo priėmimo faktas patvirtinamas tam tikru dokumentu, kuriame nurodoma skundo priėmimo data, skundą priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo ar darbuotojo vardas, pavardė, telefono numeris, skundo registracijos numeris. Skundo priėmimo faktą patvirtinantis dokumentas asmeniui įteikiamas arba siunčiamas paštu ar elektroniniu paštu. Skundo priėmimo faktą patvirtinančio dokumento formą nustato Vyriausybė (pastebėtina, kad skundo priėmimo faktą patvirtinančio dokumento forma yra reglamentuota Taisyklėse. Tai yra *pažyma apie priimtus dokumentus*) (panašus teisinis reglamentavimas nustatytas ir šiuo metu, tačiau jis įtvirtintas ne VAI, o Taisyklėse).

Atsižvelgiant į pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad Pareiškėjo skundų nagrinėjimo metu asmeniui, pageidaujantiems gauti dokumentą, liudijanti skundo priėmimo (registravimo) įstaigoje (šiuo atveju – Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamente) faktą, būdavo išsiunčiama *pažyma apie priimtus dokumentus*, o ne jo skundo kopija su registravimo žyma. Atkreiptinas dėmesys, kad analogiška nuostata buvo numatyta ir tuo metu galiojusiose Taisyklėse (šios pažymos 11 punktas), o Pareiškėjo nurodyta nuostata dėl skundo (prašymo) kopijos su spaudu (kaip priėmimo faktą patvirtinančio dokumento) įteikimo Pareiškėjo skundų gavimo metu nebegaliojo. Pažymėtina ir tai, kad vadovaujantis Tvarka, jei asmuo vis dėlto pageidauja gauti skundo kopiją, ji jam pateikiama tik iš anksto padengus įstaigai išlaidas už šios kopijos parengimą (šios pažymos 12 punktas).

Nors Pareiškėjas teigia, kad Kalėjimų departamentas jam išsiuntė dvi tos pačios datos (2016-12-02) pažymas apie priimtus dokumentus, kurių tekstas identiškas, todėl Pareiškėjui neaišku, kuria iš pažymų buvo patvirtintas kokio skundo gavimas, pažymėtina, kad teisės aktuose nenustatyta pareiga pažymoje apie priimtus dokumentus detaliam aprašyti gauto skundo (prašymo) turinį. Kalėjimų departamento 2016-12-02 pažyma apie priimtus dokumentus atitinka Taisyklėse numatytą formą. Pritartina Kalėjimų departamento nuomonei, kad vienoks ar kitos pažymos registracijos numeris arba nurodytas trumpas skundo turinys neturi reikšmės, nes tai nekeičia skundo priėmimo fakto.

20. Kadangi Lukiškių TI-K pareigūnai Pareiškėjui į rankas įteikė 2016-11-10 pažymą apie skundo gavimą, o Kalėjimų departamento pareigūnai išsiuntė Pareiškėjui 2016-12-02 pažymą apie priimtus dokumentus, konstatuotina, kad abiejų įstaigų pareigūnai tinkamai, laikydamiesi tuo metu galiojusių teisės aktų reikalavimų, pranešė Pareiškėjui apie jo 2016-11-10 skundo ir 2016-11-22 skundo registravimo faktą. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Pareiškėjo teisė būti informuotam apie jo skundo (prašymo) priėmimą nagrinėti nebuvo apribota.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ši Skundo dalis atmestina.

Dėl Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo skundus dėl su jam paskirta nuobauda susijusių dokumentų kopijų darymo ir kitų klausimų

21. Pareiškėjas Skunde skundžia Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmus (neveikimą) nagrinėjant jo skundus dėl su jam paskirta nuobauda susijusių dokumentų kopijų darymo ir kitų klausimų. Įvertinus Skundo turinį nustatyta, kad Pareiškėjas nesutinka su Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamento atsakymų teiginiais dėl suimtųjų teisės gauti dokumentų kopijas, dėl Pareiškėjo supažindinimo su nuobaudos medžiaga likus vienai dienai iki

nuobaudos apskundimo termino pabaigos bei Lukiškių TI-K atsakymo teiginiu dėl dalyvavimo Drausmės komisijos posėdyje.

22. Tyrimo metu nustatyta, kad Lukiškių TI-K direktoriaus 2016-10-03 nutarimu Pareiškėjui buvo skirta nuobauda. Pareiškėjas 2016-10-14 prašymu kreipėsi į Lukiškių TI-K administraciją, prašydamas leisti susipažinti su medžiaga dėl jam skirtos nuobaudos ir pasidaryti jos kopijas. Pareiškėjas vėl kreipėsi į Lukiškių TI-K administraciją su 2016-10-20 skundu dėl įstaigos pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai vilkinant pirmiau nurodyto prašymo vykdymą.

Pareiškėjas 2016-11-02 buvo nuvestas susipažinti su nuobaudos skyrimo medžiaga, tačiau jam neleista pasidaryti dokumentų kopijų. Lukiškių TI-K administracijos 2016-11-11 rašte, kuriuo buvo atsakyta į Pareiškėjo 2016-10-14 prašymą ir 2016-10-20 skundą, nurodyta, kad tarnybinio tyrimo dokumentinės medžiagos kopijos nėra įtrauktos į TI VTT 15 priede pateiktą Suimtiesiems leidžiamų įsigyti ir turėti maisto produktų, būtinausių reikmenų ir kitų daiktų sąrašą (toliau vadinama – Sąrašas) ir kad „kopijos suimtiesiems daromos tik tam tikrais atvejais – kai jos, kaip pagrindžiantys dokumentai, reikalingos pridėti prie pasiūlymo, prašymo (pareiškimo), peticijos ar skundo“. Šį Lukiškių TI-K raštą Pareiškėjas 2016-11-22 skundu apskundė Kalėjimų departamentui, skunde, be kita ko, nurodydamas, kad Lukiškių TI-K pareigūnai jam sutrukdė realizuoti teisę į gynybą, nes su nuobaudos skyrimo medžiaga supažindino likus vienai dienai iki nuobaudos apskundimo termino. Kalėjimų departamento 2017-01-02 rašte, kuriuo atsakyta į šį skundą, teigiama, kad Lukiškių TI-K 2016-11-11 rašte „pagrįstai nurodyta“, kodėl nebus daromos Pareiškėjo prašomų dokumentų kopijos, ir kad šio rašto turinys atitinka VAI nuostatas.

Primintina, kad dėl Lukiškių TI-K pareigūnų veiksmų (neveikimo) atsisakant daryti su nuobaudos skyrimu susijusių dokumentų kopijas Pareiškėjas pateikė skundą ir Lukiškių TI-K direktoriui (2016-11-10 skundas). Šiame skunde Pareiškėjas taip pat nurodė aplinkybes dėl supažindinimo su nuobaudos skyrimo medžiaga likus vienai dienai iki nuobaudos apskundimo termino pabaigos ir skundėsi, kad jam uždrausta dalyvauti Drausmės komisijoje tiriant galimai padarytą pažeidimą. Į šį skundą Lukiškių TI-K administracija atsakė 2016-12-06 raštu, kuriame nurodė, kad Lukiškių TI-K 2016-11-11 atsakyme Pareiškėjui buvo paaiškinta, kad kopijos daromos tam tikrais atvejais. Dėl supažindinimo su nuobaudos medžiaga dienos rašte, remiantis Taisyklių nuostata, kad prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų gavimo institucijoje, nurodoma, kad Lukiškių TI-K pareigūnai, supažindindami Pareiškėją su nuobaudos skyrimo medžiaga, nepažeidė Pareiškėjo teisės apskusti nuobaudą. Rašte taip pat pažymima, kad suėmimo vykdymą reglamentuojančiuose teisės aktuose nėra numatyta, kad suimtųjų padaryti drausmės pažeidimai turi būti svarstomi Drausmės komisijos posėdžiuose.

23. Apibendrinant pirmiau nurodytą informaciją, darytina išvada, kad Lukiškių TI-K administracija atsisakymą padaryti Pareiškėjo prašomų dokumentų kopijas grindė dviem argumentais: pirma, kad raštų kopijos suimtiesiems daromos tik tada, kai jas, kaip pagrindžiančius dokumentus, reikia pridėti prie pasiūlymo, peticijos ar skundo, antra, kad tarnybinio tyrimo dokumentinės medžiagos kopijos, kurias nori gauti Pareiškėjas, nėra įtrauktos į TI VTT 15 priede pateiktą Sąrašą.

Pagal nustatytą teisinį reglamentavimą (tiek galiojusį Pareiškėjo kreipimosi į LTI-K dėl kopijų padarymo metu, tiek galiojantį šiuo metu; šios pažymos 10 punktas), suimtojo prašymu tardymo izoliatoriaus administracija privalo padaryti dokumentų ar kitos medžiagos kopijas, išspausdinti suimtojo nurodytoje interneto svetainėje ar pateiktoje elektroninėje laikmenoje esančią informaciją, tačiau jam kyla pareiga atlyginti kopijų parengimo išlaidas (TI VTT 41¹ punktas). Dokumentų kopijos gali būti daromos *suimtajam sąskaitoje neturint lėšų tik tuo atveju*, jei šias kopijas jis nori pridėti prie pasiūlymo, prašymo (pareiškimo), peticijos ar skundo; šioms kopijoms parengti reikalinga suma iš suimtojo asmeninės sąskaitos nurašoma, kai jis tampa

mokus (TI VTT 42 punktas).

Pažymėtina, kad jokiuose teisės aktuose nėra nustatyta, jog „kopijos suimtiesiems daromos tik tada, kai jas, kaip pagrindžiančius dokumentus, reikia pridėti prie pasiūlymo, peticijos ar skundo“, kaip teigiama Lukiškių TI-K administracijos raštuose. Pagal pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą tai yra atvejis, kai dokumentų kopijos gali būti daromos suimtajam neturint lėšų, o ne atvejis, kai kopijos apskritai gali būti daromos. Priešingai, pagal TI VTT 41¹ punktą, jei nuteistasis yra mokus, tardymo izoliatoriaus administracija privalo padaryti dokumentų ar kitos medžiagos kopijas (nepriklausomai nuo to, ar suimtasias jam nori pridėti prie pasiūlymo, prašymo ar kt., ar šios kopijos jam reikalingos kitais tikslais). Pažymėtina, kad tyrimo metu nenustatyta, jog prašymo padaryti nuobaudos skyrimo medžiagos kopijas ar skundų dėl Lukiškių TI-K pareigūnų atsisakymo šias kopijas padaryti pateikimo metu Pareiškėjas būtų buvęs nemokus (nė viename tyrimo metu gautame Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamento rašte taip pat nėra nurodyta, kad Pareiškėjas būtų buvęs nemokus). Taigi, preziumuojant, kad Pareiškėjas buvo mokus, Lukiškių TI-K privalėjo padaryti jo prašomų dokumentų kopijas, nepriklausomai nuo to, kokiu tikslu šios kopijos Pareiškėjui buvo reikalingos, o atsisakyti tai padaryti galėjo tik remdamasi taikytinomis teisės aktų nuostatomis (o ne nuostata, kuria reglamentuojamas dokumentų kopijų darymas nemokiems suimtiesiems).

Iš Lukiškių TI-K 2016-11-11 rašto nustatyta, kad įstaigos administracija, atsisakydama Pareiškėjui padaryti su nuobaudos skyrimu susijusių dokumentų kopijas, taip pat rėmėsi tuo, kad tarnybinio tyrimo dokumentinės medžiagos kopijos esą nėra įtrauktos į TI VTT 15 priede pateiktą Sąrašą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Lukiškių TI-K pareigūnai netinkamai aiškino teisės aktus ir nepagrįstai netenkino Pareiškėjo prašymo padaryti su jam skirta nuobauda susijusių dokumentų kopijas.

24. Pagal LVAT praktiką, Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamentas, kaip viešojo administravimo subjektai, be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, tarp jų, ir objektyvumo principo, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (šios pažymos 13 punktas). Pažymėtina, kad LVAT, atskleisdamas objektyvumo principo turinį, 2011-04-19 nutartyje nurodė, jog laisvės atėmimo institucijų, t. y. ir Lukiškių TI-K bei Kalėjimų departamento, sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai (šios pažymos 13 punktas).

Kadangi, kaip jau buvo aptarta pirmiau, Lukiškių TI-K pareigūnai, atsisakydami padaryti su Pareiškėjui skirta nuobauda susijusių dokumentų kopijas, netinkamai aiškino teisės aktus, todėl šis sprendimas yra nepagrįstas, darytina išvada, kad ir Lukiškių TI-K bei Kalėjimų departamento atsakymai (kuriuose nurodoma, kad Lukiškių TI-K pareigūnai pagrįstai atsisakė Pareiškėjui padaryti jo prašomų dokumentų kopijas) į Pareiškėjo skundus dėl aptariamų problemos yra nepagrįsti, taigi neatitinka pirmiau nurodyto objektyvumo principo.

25. Dėl Pareiškėjo teiginio, kad su nuobaudos skyrimo medžiaga jis buvo supažindintas likus vienai dienai iki nuobaudos apskundimo termino pabaigos, pažymėtina, jog tyrimo metu nustatyta, kad apie jam skirtą nuobaudą Pareiškėjas sužinojo 2016-10-03, tačiau rašytinį prašymą Lukiškių TI-K administracijai leisti susipažinti su nuobaudos medžiaga pateikė tik 2016-10-14 (tyrimo metu nenustatyta, kad Pareiškėjas būtų anksčiau raštu kreipęsis į Lukiškių TI-K administraciją dėl leidimo susipažinti su aptariamais dokumentais). Nagrinėdama tokio pobūdžio prašymus Lukiškių TI-K administracija, be kita ko, turi vadovautis Teisės gauti informaciją įstatymu, kurio 14 straipsnyje nustatyta, kad informacija pareiškėjui turi būti pateikiama ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos. Kadangi Pareiškėjo

prašymas dėl informacijos pateikimo Lukiškių TI-K gautas 2016-10-14, o 2016-11-02 Pareiškėjas buvo nuvestas susipažinti su šia informacija, darytina išvada, kad Lukiškių TI-K administracija minėto termino nepraleido (tačiau, kaip jau buvo konstatuota šios pažymos 23 punkte, Lukiškių TI-K administracija apskritai nepagrįstai atsisakė Pareiškėjui padaryti dokumentų kopijas).

Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo teigti, kad Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamentas netinkamai išnaginėjo Pareiškėjo teiginius ir kad su nuobaudos medžiaga jis buvo supažindintas likus vienai dienai iki nuobaudos apskundimo, ir dėl to buvo pažeista jo teisė į gynybą.

26. Dėl Pareiškėjo teiginio, kad jam buvo uždrausta dalyvauti Drausmės komisijos posėdyje dėl nuobaudos skyrimo, pažymėtina, kad, vadovaujantis TI VTT 127 punktu, SVĮ numatytas nuobaudas suimtiesiems turi teisę skirti tardymo izoliatoriaus direktorius arba jį pavaduojantis pareigūnas. Nei SVĮ, nei TI VTT nėra numatyta, kad nuobaudos skyrimo suimtiesiems klausimai būtų svarstomi Drausmės komisijoje. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog Lukiškių TI-K administracija 2016-12-06 atsakyme į Pareiškėjo 2016-11-10 skundą pagrįstai nurodė, „kad suėmimo vykdymą reglamentuojančiuose teisės aktuose nėra numatyta, kad suimtųjų padaryti drausmės pažeidimai turi būti svarstomi Drausmės komisijos posėdžiuose“.

27. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta šios pažymos 23–26 punktuose, darytina išvada, kad, nors Pareiškėjo teiginiai dėl informacijos pateikimo termino ir dalyvavimo Drausmės komisijos posėdyje yra nepagrįsti, tačiau Lukiškių TI-K pareigūnai netinkamai išsprendė pagrindinį Pareiškėjo keliamą klausimą, t. y. nepagrįstai atsisakė padaryti prašomų dokumentų kopijas, ir dėl šios priežasties asmens skundus dėl šios problemos išnaginėjo netinkamai. Dėl tų pačių pirmiau nurodytų aplinkybių darytina išvada, kad Pareiškėjo skundą netinkamai išnaginėjo ir Kalėjimų departamentas.

Šios aplinkybės leidžia konstatuoti, kad ši Skundo dalis yra pagrįsta.

28. Šiame kontekste pažymėtina, kad Seimo kontrolierius jau yra tyręs skundų dėl suimtųjų teisės turėti dokumentų kopijas. Pavyzdžiui, 2017-05-29 pažymoje Seimo kontrolierius Lukiškių TI-K direktoriui rekomendavo imtis priemonių, kad sprendžiant suimtųjų prašymų dėl kopijų padarymo klausimus būtų vadovujamasi TIVTT 15 priedo 4.3 punkte nustatyto teisiniu reglamentavimu ir Teisingumo ministerijos 2016-12-01 rašte Nr. išdėstyto išaiškinimu (kuriame dokumentų kopijos traktuojamos kaip valstybės įstaigos atsakymų sudedamoji dalis, todėl pagal TIVTT 15 priedo 4.3 papunktį suimtieji šias kopijas gali turėti su savimi). Pažymėtina, kad Teisingumo ministerija 2017-07-10 raštu Kalėjimų departamento ir laisvės atėmimo vietų įstaigų direktoriams taip pat nurodė sprendžiant suimtųjų (nuteistųjų) prašymų dėl kopijų padarymo klausimus vadovautis pirmiau pateiktu išaiškinimu.

Kadangi Seimo kontrolierius Lukiškių TI-K jau buvo teikęs rekomendaciją laikytis Teisingumo ministerijos išaiškinimo, kad dokumentų kopijos yra valstybės įstaigos atsakymų sudedamoji dalis ir pagal TIVTT 15 priedo 4.3 papunktį suimtieji jas gali turėti su savimi, pakartotinė rekomendacija šiuo klausimu neteikiama, tačiau pažyma siunčiama susipažinti Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamentui.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

29. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, nusprendžia:

X skundo dalį dėl Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) galimai nepateikiant Pareiškėjui jo skundų registravimo faktą patvirtinančių dokumentų atmesti.

30. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, nusprendžia:

X skundo dalį dėl Lukiškių TI-K ir Kalėjimų departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo skundus dėl su jam paskirta nuobauda susijusių dokumentų kopijų darymo ir kitų klausimų pripažinti pagrįsta.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas