



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2017-11-17 Nr. 4D-2017/1-1509
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2017 m. vasario 15 d. gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama – Skundas) dėl Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama – KD) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus jo skundą.

2. Skunde Pareiškėjas nurodo, kad 2017 m. rugpjūčio 17 d. jis kreipėsi į Seimo kontrolierių dėl Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos (toliau vadinama ir – Pravieniškių PN-AK, Įstaiga) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai neteisėtai paskiriant nuobaudą, neužtikrinant tinkamos socialinės rehabilitacijos, galimybės prisijungti prie internetinio portalo www.teismai.lt bei naudotis ribota interneto prieiga, neužtikrinant tinkamo susipažinimo su vidaus tvarkos taisyklėmis ir nuteistųjų teisėmis. 2017 m. rugpjūčio 31 d. raštu Nr. 4D-2017/1195/3D-2581 (toliau vadinama ir – Raštas) Seimo kontrolierius persiuntė Pareiškėjo skundą nagrinėti KD, prašydamas pateikti jam teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą. Taip pat Rašte KD direktoriaus buvo prašoma atsakyti į papildomus klausimus. 2017 m. spalio 3 d. raštu Nr. 2S-6044 KD atsakė į 2017 m. rugpjūčio 17 d. Pareiškėjo skundą, tačiau, jo nuomone, pateiktas atsakymas yra neišsamus, nes nėra pateikti atsakymai į visus Seimo kontrolieriaus Rašte suformuluotus klausimus.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. 2017 m. rugpjūčio 17 d. skunde, kuris Seimo kontrolierių įstaigoje buvo gautas 2017 m. rugpjūčio 21 d., Pareiškėjas kėlė šias problemas:

4.1. „Skundžiu Jums, mano manymu, neteisingai, neteisėtai skirtą drausminę nuobaudą, dėl to, kad užleidau savo miegamąjį gultą pirmame aukšte vyresniam nuteistajam ir atsiguliuoju į antro aukšto gultą, tame pačiame gulute (kur esu registruotas)“ (šios ir kitų citatų tekstas netaisytas);

4.2. „Su šia nuobauda nesutinku, nes neturėjau jokių savanaudiškų paskatų, kitas nuteistasis A, gim. [...], yra pastatytas ant termino dėl persirašymo *į 3 būrį* iš 2-ojo (3 mėn. terminas). Dėl tokių terminų nuteistieji yra priversti migruoti per lokalinį sektorių, nes ten, kur administracijos paskirta gyvenamoji vieta, šie asmenys gyventi negali (dėl vienu ar kitu priežasčių). Ir visą termino laikotarpį glaudžiasi kur gali. Taip pat šis asmuo yra daug vyresnis už mane, todėl lipiti į miegamojo guluto antrą aukštą yra sunku, nes nėra [...] kopėtelių lipimui bei gultai apskritai

senai nusidėvėję ir siūbuoja (juda)“;

4.3. „Teikiau drausminei komisijai Paaiškinimą, kuriame išdėčiau situaciją, tačiau į jokiais aplinkybėmis nebuvo atsižvelgta, prašiau neskirti drausminės nuobaudos, tačiau niekas imituojamame drausminės komisijos procese nebuvo nagrinėjama“;

4.4. „[...] 2017-06-05 kreipiausi su prašymu suteikti kopiją nutarimo (nes drausmės komisija neduoda), prašymas buvo užregistruotas Nr. 71/4/713, pasirašytas soc. darbuotojo ir tą pačią ar kitą dieną man buvo gražintas (originalas). Žodžiu pasakyta: „atliekamas tyrimas, prašymą pasiimk, nes nėra ką tau atrašyti kol kas“;

4.5. „2017-07-24 gavau atsakymą Nr.7-1547, kuriame nurodyta, kad nuobaudos 2017-05-31 nėra skirta, o dėl kitų prašymo aplinkybių neatsakyta (KŽS [Kriminalinės žvalgybos skyriaus] tyrimo medžiaga). Tada pakartotinai kreipiausi 2017-07-24 su prašymu supažindinti su visa drausminės nuobaudos skyrimo medžiaga, tą pačią dieną buvo įteikta kopija nutarimo Nr. 68-1124, kurioje nurodyta, kad visgi yra nuobauda (tačiau su drausminės nuobaudos medžiaga nesupažindino). Taip ribodami teisę pasinaudoti efektyvia gynyba ir susipažinti su visomis aplinkybėmis“;

4.6. „Administracija pripažindama, kad yra tokia problema, leido persirašyti visiems norintiems 2017-07-20, o kitą dieną 2017-07-21 skyrė drausmines nuobaudas už ankstesnius tvarkos pažeidimus 2017-05-27“;

4.7. „Kreipiausi į soc. darbuotoją su prašymu iškviešti pas psichologą 2017-07-26, kadangi nėra užtikrinamas privatumas bendravime su psichologu. Nėra jokių dėžučių, kur galėčiau įmesti prašymą psichologui. Pareigūnai sudarė tokią tvarką, kad, net kreipiantis į psichologą, visi prašymai yra skaitomi“;

4.8. „[...] buvau atėjęs asmeniniam pokalbiui, kuriame paprašiau skirti užimtumo programų, nes nieko nėra siūloma, jokių paskatinimų nesuteikiama už aktyvų dalyvavimą programose“;

4.9. „Aš 2017-01-20 buvau etapuotas į PN. Soc. darbuotojas maždaug po 5-ių dienų davė pasirašyti supažindinimo su vidaus tvarka taisyklių lapą ar individualaus darbo su nuteistuoju knygelę. Nors supažindinimas vyko apie 3 minutes, tačiau manoma, kad aš pakankamai informuotas“;

4.10. „Riboto interneto prieigos nesudarymas neleidžia sužinoti teisės aktų ir neleidžia prieiti prie apylinkės teismo nutarčių [...]“;

4.11. „Supažindinimas su teisės aktais yra formalus (PĮVTT), soc. darbuotojas tiesiog formaliai paprašo pasirašyti, ir skaitoma, kad nuteistasis tinkamai supažindintas su savo teisėmis.“

5. Raštu Seimo kontrolierius persiuntė Pareiškėjo skundą nagrinėti KD, prašydamas atidžiai išnagrinėti skunde nurodytas aplinkybes ir teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais pateikti Pareiškėjui motyvuotą atsakymą, kartu išsiaiškinti:

5.1. ar teisėtai ir pagrįstai Pareiškėjui buvo paskirta nuobauda atsižvelgiant į Rašto 4.1 punkte nurodytas aplinkybes;

5.2. dėl kokių priežasčių, skiriant minėtą nuobaudą Pareiškėjui, nebuvo atsižvelgta į Pareiškėjo ir kito asmens susikeitimo miegamosiomis vietomis priežastis;

5.3. koku teisės aktu / tvarka vadovaujantis Pravieniškių PN-AK skirstomos lovos; ar skiriant lovą nuteistajam atsižvelgiama į jo asmenines (fazines) savybes;

5.4. dėl kokių priežasčių 2017 m. gegužės 27 d. buvo skirtos nuobaudos 17-ai nuteistųjų;

5.5. dėl kokių priežasčių susidaro Rašto 4.2 punkte nurodytos aplinkybės, kuomet nuteistieji, negalintys gyventi paskirtose kameroose, yra priversti keisti miegojimo vietas, iki bus perkelti į kitą būrį;

5.6. dėl kokių priežasčių nuteistieji Pravieniškių PN-AK negali prisijungti prie internetinio portalo www.teismai.lt;

5.7. kokiose socialinės reabilitacijos programose dalyvauja / turi teisę dalyvauti

Pareiškėjas;

5.8. Rašto 4.7 punkte nurodytas aplinkybes;

5.9. dėl kokių priežasčių nėra užtikrinamas tinkamas nuteistųjų supažindinimas su pataisos namų vidaus tvarkos taisyklėmis bei kitais privalomais dokumentais ir nuteistųjų teisėmis (kaip nurodoma Rašto 4.9, 4.11 punktuose).

6. Atsakydamas į Seimo kontrolieriaus Raštą, KD pateikė 2017 m. spalio 3 d. atsakymą Nr. 2S-6044 (adresuotą Pareiškėjui), kuriame nurodoma, kad:

6.1. „Skunde teigiate, kad Įstaigos direktoriaus nutarimu Jums skirta nuobauda – papeikimas – nepagrįsta, ir prašote ją panaikinti. [...]. Pataisos įstaigų vidaus tvarkos taisyklių 73 punkte nustatyta, kad nuteistieji privalo vykdyti įstatymų reikalavimus ir laikytis jiems nustatytų elgesio taisyklių, o 73.7 papunktyje – nekeisti miegamosios vietos. Išnagrinėjus surinktą dokumentinę medžiagą, nustatyta, kad 2017-05-27 nuo 6.20 val. iki 6.40 val. [...] pareigūnai atliko netikėtą nuteistųjų patikrinimą [...]. Buvo patikrinta, ar nuteistieji miega Įstaigos administracijos jiems paskirtose vietose, ir nustatyta, kad 17 (septyniolika) nuteistųjų (pavardės žinomos), tame skaičiuje, ir Jūs, buvo savavališkai pakeitę savo miegamasias vietas. Tuo Jūs ir kiti nuteistieji pažeidėte anksčiau minėtų teisės aktų reikalavimus. [...]. Nuteistieji privalo būti Įstaigos administracijos paskirtuose – lokalinuose sektoriuose, būriuose ar gyvenamosiose vietose (miegamosiose vietose), jokie teisės aktai nenumato teisės pačiam nuteistajam rinktis [...] gyvenamąją vietą, todėl, pakeisdamas Įstaigos administracijos Jums nustatytą gyvenamąją vietą (miegamoji vieta, gultas Nr. [...]), Jūs padarėte režimo pažeidimą. [...]. Atsižvelgdamas į padaryto pažeidimo aplinkybes, surinktą dokumentinę medžiagą, Jūsų rašytinius paaiškinimus [...], Įstaigos direktorius 2017-07-21 nutarimu Nr. 68-1127 nuobaudą – papeikimą – Jums skyrė pagrįstai ir teisėtai“;

6.2. „[...] nuteistieji Įstaigos 2-ame sektoriuje į būrius ir gyvenamasias vietas skirstomi Nuteistųjų skyrimo į būrius [komisijos] posėdžio metu, vadovaujantis Pataisos įstaigų vidaus tvarkos taisyklių 65 punktu „Pataisos namų, laisvės atėmimo vietų ligoninės, nepilnamečių pataisos namų ir kalėjimų direktoriai įsakymais sudaro komisijas, kurios nuteistuosius, pirmą kartą po nuosprendžio įsiteisėjimo iš kardomojo kalinimo vietos atvykusius į šias pataisos įstaigas, jiems dalyvaujant, paskiria paprastosioms grupėms, taip pat suskirsto į būrius, skyrius ir kameras. Skirstant nuteistuosius [...] atsižvelgiama į jų neigiamos įtakos kitiems nuteistiesiems riziką, sveikatos būklę, amžių, gebėjimus užsiimti darbine veikla, kitas asmenines savybes, pataisos įstaigos psichologinės tarnybos rekomendacijas ir laikantis Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekse nustatytų nuteistųjų izoliuoto laikymo reikalavimų“ bei Įstaigos direktoriaus 2016 m. birželio 9 d. įsakymu Nr. V-297 [...]“;

6.3. „2017-07-21 Jūs gavote Įstaigos direktoriaus 2017-07-21 nutarimo Nr. 68-1127 kopiją ir buvote supažindintas su nuobaudos apskundimo tvarka, tai įrodo Jūsų parašas“;

6.4. „Dėl Jūsų pageidavimo susipažinti bei padaryti kopijas visos medžiagos dėl nuobaudos ir KŽS 2017-07-11 atlikto tyrimo pažyma. Įstaigos administracija dėl padaryto pažeidimo Jus informavo, pateikė Jums 2017-07-21 nutarimo Nr. 68-1127 kopiją ir suteikė galimybę apsiginti, vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis. Pažymėtina, kad joks teisės aktas nenustato imperatyvo nuteistiesiems teikti 2017-07-11 Įstaigos Kriminalinės žvalgybos skyriaus atlikto tyrimo pažymą, kuri yra skirta tarnybiniam naudojimui, todėl šio dokumento kopija ir nebuvo Jums pateikta“;

6.5. „Iš pateiktos dokumentacijos nustatyta, kad Jums Įstaigoje, atlikus pakartotinio nusikalstamo elgesio vertinimą pagal OASys metodiką, 2017 m. sausio 26 d. buvo sudarytas individualus socialinės rehabilitacijos planas. Jūs dalyvavote Naujai atvykusių į pataisos įstaigą nuteistųjų adaptacijos programoje. Atlikdamas laisvės atėmimo bausmę Įstaigoje Jūs galite dalyvauti pareiškęs norą ir parašęs prašymą: [...] [pastaba: *nurodoma 12 programų*]. Taip pat Jūs galite mokytis bendrojo lavinimo mokykloje bei profesinio rengimo centro organizuojamose

programose (4 programos). Jūs galite dirbti valstybės įmonėje „Mūsų amatai“ bei Įstaigos Ūkio ir komunalinių paslaugų skyriuje“;

6.6. „Pažymime, kad jokie galiojantys teisės aktai neįpareigoja pataisos įstaigų užtikrinti nuteistųjų kreipimosi į Įstaigos psichologinę tarnybą fakto konfidencialumo“;

6.7. „[...] nustatyta, kad naujai atvykę į Įstaigą nuteistieji yra apgyvendinami karantino patalpose [...]. Karantino patalpose nuteistieji laisvai gali susipažinti su informaciniuose stenduose ir specialiuose segtuvuose esančia informacija apie nuteistųjų teises ir pareigas, bei visomis pataisos namuose priimtomis tvarkomis dėl nuteistųjų bausmės vykdymo sąlygų. [...]. Jūs buvote su Pataisos įstaigų vidaus tvarkos taisyklėmis supažindintas 2017-01-25, su nuteistojo Atmintine supažindintas 2017-01-25, asmens ženklą gavote 2017-01-27; tai įrodo Jūsų parašai Individualaus darbo su nuteistuoju knygelėje.“

Tyrimui reikšingos teisės aktų nuostatos

7. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso:

183 straipsnis „Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“ – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. [...].“

8. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAĮ):

3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...]; 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...].“

Tyrimui reikšminga Lietuvos Respublikos teismų praktika

9. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT) 2011 m. balandžio 19 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-143-2876/2011, nurodė:

„Laisvės atėmimo institucijų sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti *objektyviais* duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai [...].“

10. LVAT 2012 m. gruodžio 20 d. sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. A-822-3206-12, konstatavo:

„Pagal Tarnybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1791 redakcijos) 5 straipsnį Kalėjimų departamentas ir jam pavaldžios įstaigos (pagal Statuto 2 straipsnio 1 dalį pataisos namai yra

Kalėjų departamentui pavaldi įstaiga) savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Bausmių vykdymo kodeksu, Baudžiamuoju kodeksu, Baudžiamojo proceso kodeksu, Suėmimo vykdymo įstatymu, kitais įstatymais, šiuo statutu, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir kitais teisės aktais. Pagal Statuto 4 straipsnį Kalėjų departamento ir jam pavaldžių įstaigų veikla grindžiama teisingumo, teisėtumo, žmogaus teisių ir laisvių gerbimo, suimtujų ir nuteistųjų lygybės prieš suėmimo ir bausmių vykdymo įstatymus, humanizmo, bausmių vykdymo individualizavimo, progresyvaus bausmių atlikimo ir viešumo principais. Panevėžio pataisos namai ir Kalėjų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip viešojo administravimo subjektai, be minėtų specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo viršenybės, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, *objektyvumo*, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principus (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktą).“

Tyrimo išvados

11. Pareiškėjas teigia, kad KD pareigūnai išnagrinėjo jo 2017 m. rugpjūčio 17 d. kreipimąsi dėl Pravieniškių PN-AK pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai neteisėtai paskiriant nuobaudą, neužtikrinant tinkamos socialinės rehabilitacijos, galimybės prisijungti prie internetinio portalo www.teismai.lt bei naudotis ribota interneto prieiga, nesudarant sąlygų tinkamai susipažinti su vidaus tvarkos taisyklėmis ir nuteistųjų teisėmis, tačiau 2017 m. spalio 3 d. raštu Nr. 2S-6044 neišsamiai į jį atsakė, nes nepateikė atsakymų į visus Seimo kontrolieriaus Rašte pateiktus klausimus.

12. Nagrinėdamas pareiškėjų skundus KD, kaip viešojo administravimo subjektas, be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, tarp jų, ir objektyvumo principo, kuris reiškia, kad oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (šios pažymos 8, 10 punktai). Pažymėtina, kad LVAT, atskleisdamas objektyvumo principo turinį, 2011 m. balandžio 19 d. nutartyje konstatavo, jog laisvės atėmimo institucijų, t. y., ir KD, sprendimuose turi būti aiškiai nurodyti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai (šios pažymos 9 punktą).

13. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad KD pareigūnai raštu Pareiškėjui atsakė iš eilės į visus jo pateiktus klausimus, t. y., paaiškinta, kokių teisiniu pagrindu ir dėl kokio jo elgesio jam pagrįstai buvo paskirta nuobauda, kokiose socialinės rehabilitacijos programose jis yra dalyvavęs ir kokios užimtumo galimybės yra siūlomos Pravieniškių PN-AK, kokia tvarka yra reikalinga kreiptis pageidaujant dalyvauti minėtose užimtumo programose, suteikta informacija, kaip nuteistieji yra supažindinami su jų teisėmis ir vidaus tvarkos taisyklėmis, kada jam buvo pateiktos jo pageidautų dokumentų kopijos arba dėl kokių priežasčių jos jam nebuvo pateiktos, taip pat paaiškinta dėl nuteistųjų kreipimąsi į Pravieniškių PN-AK psichologinę tarnybą konfidencialumo (šios pažymos 6.1–6.7).

Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjui *nebuvo paaiškinta*, dėl kokių priežasčių skiriant jam nuobaudą nebuvo atsižvelgta į Pareiškėjo ir kito asmens susikeitimo miegamosiomis vietomis priežastis, *ir neatsakyta* į klausimą, susijusį su galimybės prisijungti prie internetinio portalo www.teismai.lt nebuvimu (šios pažymos 4.10, 5.2 punktai). Tai leidžia teigti, kad Pareiškėjui nebuvo išsamiai atsakyta į jo kreipimąsi, t. y., nenurodyti pagal jo kreipimąsi dėl šių aplinkybių atlikto tyrimo rezultatai bei nėra jų pagrindimo objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų

normomis.

Seimo kontrolierius KD direktoriui rekomenduoja pateikti atsakymus į neatsakytus Pareiškėjo klausimus bei imtis priemonių, kad ateityje pareiškėjų skundai būtų tiriami atidžiai, įvertinant visas skunde nurodytas aplinkybes, o pareiškėjams pateikiami atsakymai būtų pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais), *atitiktų kreipimūsi turinį*.

14. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Skundas yra pagrįstas tiek, kiek tai susiję su KD pareigūnų veiksmais (neveikimu), nepaaiškinant, dėl kokių priežasčių skiriant Pareiškėjui nuobaudą nebuvo atsižvelgta į jo ir kito asmens susikeitimo miegamosiomis vietomis priežastis, ir nepateikiant atsakymo į Pareiškėjo klausimą, susijusį su galimybės prisijungti prie internetinio portalo www.teismai.lt nebuvimu.

15. Atkreiptinas Pareiškėjo dėmesys, kad KD pagrįstai jam nepateikė atsakymų į kai kuriuos Seimo kontrolieriaus Rašte nurodytus klausimus, nes jie (šios pažymos 5.4, 5.5, 5.6 punktai) nėra susiję su Pareiškėjo teisėmis ir pareigomis. Šie atsakymai buvo pateikti Seimo kontrolieriui.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

16. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundą dėl KD pareigūnų veikslių (neveikimo), galimai netinkamai išnagrinėjus jo skundą, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

17. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius KD direktoriui rekomenduoja:

17.1. pateikti atsakymus į neatsakytus Pareiškėjo klausimus (apie tai informuoti ir Seimo kontrolierių);

17.2. imtis priemonių, kad ateityje pareiškėjų skundai būtų tiriami atidžiai, įvertinant visas skunde nurodytas aplinkybes, o pareiškėjams pateikiami atsakymai būtų pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais), *atitiktų kreipimūsi turinį*.

18. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos**.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas