



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ PRAVIENIŠKIŲ PATAISOS NAMUS-ATVIRAŽĄ KOLONIJĄ IR KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2017-03-24 Nr. 4D-2016/1-1186  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2016 m. rugpjūčio 29 d. gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundus (toliau vadinama – Skundai) dėl Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos (toliau vadinama – Pravieniškių PN-AK) ir Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama ir – KD) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant jo prašymus ir skundus.

2. Pareiškėjas Skunduose nurodė, kad:

2.1. „2016.06.01 su prašymu Nr. 72/3/-7 dėl išvykos į namus kreipiausi į Pravieniškių PN-AK direktorių [...] 2016.06.21 [...] mano prašymas buvo apsvarstytas Komisijos [...], su Komisijos sprendimu nesutikau, todėl su skundu 2016.06.27 kreipiausi į Kalėjimų departamentą prie LRTM [Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos] [...] 2016.07.26 Kalėjimų departamentas prie LRTM išsiuntė man raštą Nr. 2S-4080. Šiame rašte teigiama, kad aš skundžiu Pravieniškių PN-AK Komisijos sprendimą 2016.05.24 [...]. Tokį raštą aš jau buvau gavęs iš Kalėjimų departamento prie LRTM. [...]. Gautame rašte Nr. 2S-4080 pakeista tik data ir numeris, bet nepakeistas mano prašymo ir Komisijos sprendimo numeris. [...]. Šis faktas pakankamai aiškiai įrodo, kad mano skundas net nebuvo išnagrinėtas“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „2016.08.01 [...] kreipiausi dėl trumpalaikės išvykos į namus. 2016.08.19 gavau atsakymą į savo prašymą Nr. 7-1364. Atsakyme nurodyta, kad mano prašymas buvo išnagrinėtas 2016.08.10 (protokolo Nr. 63-1931). Taip pat minėtame atsakyme man pranešta, kad šiame Komisijos posėdyje išnagrinėtas mano prašymas Nr. 72(3)-121, pateiktas Pravieniškių PN-AK direktoriui 2016.07.01. Prašymas išnagrinėtas nesilaikant nustatytų terminų [...]“;

2.3. „Su Komisijos sprendimu nesutinku. Atsakyme Nr. 7-1364 [2016 m. rugpjūčio 19 d. atsakymas į 2016 m. rugpjūčio 1 d. Pareiškėjo kreipimąsi dėl trumpalaikės išvykos į namus suteikimo] pabrėžta, kad aš nenurodžiau konkrečių išvykos motyvų. Savo prašyme aš pakankamai konkrečiai nurodžiau išvykos tikslą ir motyvus. Iš gauto atsakymo susidaro įspūdis, kad mano prašymas net nebuvo perskaitytas ir apsvarstytas.“

3. Pareiškėjas prašo ištirti Skunduose nurodytas aplinkybes.

## TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Atsižvelgiant į Skunduose išdėstytas aplinkybes, tyrimas bus atliekamas ir išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai:

4.1. dėl Pravieniškių PN-AK atsakymo į 2016 m. liepos 1 d. Pareiškėjo prašymą teisėtumo ir pagrįstumo;

4.2. dėl Pravieniškių PN-AK atsakymo į 2016 m. rugpjūčio 1 d. Pareiškėjo prašymą teisėtumo ir pagrįstumo;

4.3. dėl KD atsakymo į 2016 m. birželio 27 d. Pareiškėjo skundą teisėtumo ir pagrįstumo.

*Dėl Pravieniškių PN-AK atsakymo į 2016 m. liepos 1 d. Pareiškėjo prašymą teisėtumo ir pagrįstumo*

*Nustatytos Skundų daliai reikšmingos faktinės aplinkybės*

5. Seimo kontrolierius 2016 m. rugsėjo 8 d. raštu Nr. 4D-2016/1-1186/3D-2522 kreipėsi į Pravieniškių PN-AK, prašydamas paaiškinti Skunduose nurodytas aplinkybes. 2016 m. rugsėjo 30 d. Seimo kontrolierius gavo 2016 m. rugsėjo 30 d. Pravieniškių PN-AK raštą Nr. S-22835 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau vadinama ir – Pravieniškių PN-AK atsakymas). Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma, kad Pareiškėjas 2016 m. liepos 1 d. kreipėsi į Pravieniškių PN-AK direktorių prašydamas suteikti trumpalaikę išvyką į namus; Komisija, svarstanti klausimus dėl teisės nuteistiesiems, atliekantiems laisvės atėmimo bausmę 3-iajame sektoriuje, suteikti trumpalaikę išvyką į namus (toliau vadinama – Komisija), Pareiškėjo prašymą apsvartė 2016 m. rugpjūčio 10 d., atsakymas į 2016 m. liepos 1 d. prašymą Pareiškėjui buvo pateiktas 2016 m. rugpjūčio 19 d. raštu.

*Skundų dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai*

6. Nuteistųjų trumpalaikių išvykų į namus suteikimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2014 m. gegužės 19 d. Pravieniškių PN-AK direktoriaus įsakymu Nr. V-284 (toliau vadinama – Aprašas):

*17 punktas* – „Istaigos direktoriui nepatenkinus nuteistojo prašymo Komisijos sekretorius parengia prašymą pateikusiam nuteistajam motyvuoto atsakymo projektą. [...]. Atsakymas nuteistajam pasirašomas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo nuteistojo prašymo registravimo. Atsakymas užregistruojamas Administracijos reikalų skyriuje ir ne vėliau kaip per 3 darbo dienas būrio viršininkas įteikia jį prašymą pateikusiam nuteistajam.“

*Skundų dalies išvados*

7. Skunduose nurodoma, kad Pravieniškių PN-AK atsakymas į 2016 m. liepos 1 d. Pareiškėjo prašymą suteikti trumpalaikę išvyką į namus yra nepagrįstas ir neteisėtas, nes pateiktas praleidus teisės aktuose nustatytą terminą.

8. Pagal nustatytą teisinį reglamentavimą (šios pažymos 6 punktas), nepatenkinus prašymo suteikti trumpalaikę išvyką į namus, atsakymas raštu prašymą pateikusiam asmeniui įteikiamas per 23 darbo dienas.

9. Seimo kontrolieriaus atlikto Skundų tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas į Pravieniškių PN-AK direktorių dėl trumpalaikės išvykos į namus kreipėsi 2016 m. liepos 1 d., o atsakymas raštu į šį kreipimąsi buvo pateiktas 2016 m. rugpjūčio 19 d., t. y. po 32 darbo dienų.

10. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta šios pažymos 8, 9 punktuose, darytina išvada, kad Pravieniškių PN-AK atsakymas į 2016 m. liepos 1 d. Pareiškėjo prašymą pateiktas praleidus teisės aktuose nustatytą terminą. Dėl šios priežasties nagrinėjama Skundų dalis pripažintina pagrįsta.

Pravieniškių PN-AK direktoriui Virginijui Ceslevičiui rekomenduotina imtis priemonių, kad ateityje atsakymai pareiškėjams būtų pateikiami nepažeidžiant teisės aktuose nustatyto 23 darbo dienų termino.

*Dėl Pravieniškių PN-AK atsakymo į 2016 m. rugpjūčio 1 d. Pareiškėjo prašymą teisėtumo ir pagrįstumo*

*Nustatytos Skundų daliai reikšmingos faktinės aplinkybės*

11. Pravieniškių PN-AK atsakyme ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma, kad:

11.1. 2016 m. rugpjūčio 1 d. Pareiškėjas kreipėsi į Pravieniškių PN-AK direktorių prašydamas suteikti trumpalaikę išvyką į namus; prašyme nurodė, kad ketina „aplankyti šeimą ir sutvarkyti tėvų kapus“;

11.2. 2016 m. rugpjūčio 18 d. Pravieniškių PN-AK raštu Nr. 7-1364, kuris Pareiškėjui buvo įteiktas 2016 m. rugpjūčio 19 d., buvo atsakyta į 2016 m. rugpjūčio 1 d. Pareiškėjo kreipimąsi; šiame atsakyme nurodoma, kad „Komisijos nariai apsvarstė visą pateiktą medžiagą, įvertino Jūsų asmenybę ir elgesį baismės metu, padaryto nusikaltimo pobūdį, nusikaltimo sunkumą ir aplinkybes ir tai, kad Jūs atliekate bausmę už sunkaus nusikaltimo padarymą, nenurodėte konkrečių trumpalaikės išvykos į namus motyvų bei Jums yra likusi didelė neatlikta laisvės atėmimo bausmės dalis“;

11.3. Komisijos nariai posėdžių metu, be kitų aplinkybių, įvertino, kad Pareiškėjas yra nuteistas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 150 straipsnio 4 dalį, t. y. seksualinis mažamečio asmens prievartavimas, bausmės atlikimo metu Pareiškėjas yra pažeidęs nustatytus režimo reikalavimus, nenurodė konkrečių trumpalaikės išvykos į namus motyvų, nors vyktų į tą pačią Vilniaus apskritį, kurioje įvykdė nusikaltimą prieš mažametį asmenį; Pareiškėjas teigia, kad nori aplankyti žmoną, tačiau yra nuolat jos lankomas ilgalaikių pasimatymų metu, su ja bendraujama telefonu, susirašinėjama; neatlikta Pareiškėjo laisvės atėmimo bausmės dalis – vieneri metai 11 mėnesių ir 7 dienos (2016 m. rugpjūčio 10 d. Komisijos protokolas Nr. 63-1931).

*Skundų dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai*

12. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau vadinama – BVK):

12.1. *104 straipsnis „Nuteistųjų trumpalaikė išvyka į namus“* – „1. Nuteistiesiems, [...], gali būti leista vieną kartą per tris mėnesius trims paroms parvykti į Lietuvos Respublikos teritorijoje esančius namus. [...]. 2. Leidimą parvykti į namus duoda pataisos įstaigos direktorius įsakymu, atsižvelgdamas į nuteistojo asmenybę, kokia bausmės dalis atlikta, elgesį bausmės atlikimo metu. [...]. 3. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytos teisės neturi šio Kodekso 154 straipsnio 4 dalyje nurodyti nuteistieji. [...]“;

12.2. *154 straipsnio „Laisvės atėmimo bausmę atliekančių nuteistųjų išvykimas be sargybos arba be palydos“ 4 dalis* – „**Neleidžiama išvykti** be sargybos arba be palydos už pataisos įstaigos ar kardomojo kalnimo vietos teritorijos ribų: 1) pavojingiems recidyvistams; 2) **asmenims, kurie nuteisti už labai sunkius nusikaltimus** ir kuriems paskirta laisvės atėmimo bausmė viršija dešimt metų; 3) nuteistiesiems, iš kurių ši teisė buvo atimta dėl padarytų pažeidimų; 4) užsieniečiams; 5) ribotai pakaltinamiems, pavojingomis ir ypač pavojingomis užkrečiamosiomis ligomis, kurios plinta lašeline būdu per orą, sergantiems nuteistiesiems.“

13. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau vadinama – BK):

13.1. 11 straipsnis „Nusikaltimas“ – „6. **Labai sunkus nusikaltimas** yra tyčinis nusikaltimas, už kurį **baudžiamajame įstatyme numatyta didžiausia bausmė viršija dešimt metų** laisvės atėmimo“;

13.2. 150 straipsnis „Seksualinis prievartavimas“ – „1. Tas, kas tenkino lytinę aistrą su žmogumi prieš šio valią analiniu, oraliniu ar kitokio fizinio sąlyčio būdu panaudodamas fizinį smurtą ar grasindamas tuoj pat jį panaudoti, ar kitaip atimdamas galimybę priešintis, ar pasinaudodamas bejėgiška nukentėjusio asmens būkle, baudžiamas areštu arba laisvės atėmimu iki septynerių metų. [...] 4. Tas, kas šio straipsnio 1 dalyje numatytus veiksmus atliko mažamečiu asmeniui, baudžiamas laisvės atėmimu nuo trejų **iki trylikos metų**.“

#### *Skundų dalies išvados*

14. Skunduose nurodoma, kad 2016 m. rugpjūčio 18 d. raštu buvo nepagrįstai atsisakyta tenkinti 2016 m. rugpjūčio 1 d. Pareiškėjo prašymą dėl trumpalaikės išvykos į namus.

15. Pagal nustatytą teisinį reglamentavimą nuteistiesiems gali būti leista vieną kartą per tris mėnesius trims paroms parvykti į Lietuvos Respublikos teritorijoje esančius namus; leidimą parvykti į namus duoda patalpos įstaigos direktorius įsakymu, atsižvelgdamas į nuteistojo asmenybę, kokia bausmės dalis atlikta, elgesį bausmės atlikimo metu; BVK 154 straipsnio 4 dalyje nurodyti nuteistieji teisės parvykti į namus neturi, t. y. šios teisės neturi asmenys, kurie nuteisti už labai sunkius nusikaltimus.

Pažymėtina, kad pagal BK 150 straipsnio 4 dalį nuteisti asmenys laikytini teistais už labai sunkų nusikaltimą, nes didžiausia bausmė už šį nusikaltimą yra trylika metų laisvės atėmimo, t. y. viršija dešimt metų laisvės atėmimo (BVK 11 straipsnio 6 dalis) terminą.

16. Seimo kontrolieriaus atlikto Skundų tyrimo metu nustatyta, kad sprendimas nesuteikti Pareiškėjui trumpalaikės išvykos į namus buvo priimtas įvertinus Pareiškėjo asmenybę, tai, kad jis yra linkęs pažeisti nustatytus režimo reikalavimus, teistas už labai sunkų nusikaltimą (pagal BK 150 straipsnio 4 dalį), jam yra likusi gana didelė neatlikta laisvės atėmimo bausmės dalis, t. y. vieneri metai 11 mėnesių ir 7 dienos; be to, abejonių sukėlė trumpalaikės išvykos motyvai, nes Pareiškėjas ketina vykti į tą pačią Vilniaus apskritį, kurioje įvykdė nusikaltimą, nors teigia, jog nori aplankyti žmoną, kuri jį nuolat lanko ilgalaikių pasimatymų metu, Pareiškėjas su ja bendrauja telefonu, susirašinėja.

Visa tai buvo išdėstyta 2016 m. rugpjūčio 18 d. Pravieniškių PN-AK rašte Nr. 7-1364, kuris Pareiškėjui buvo įteiktas 2016 m. rugpjūčio 19 d., t. y. per teisės aktuose nustatytą terminą (šios pažymos 6, 8 punktai), nurodant šio rašto apskundimo tvarką. Šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad Komisija priėmė sprendimą dėl trumpalaikės išvykos suteikimo (nesuteikimo) Pareiškėjui įvertinusi visus teisės aktuose nustatytus kriterijus.

17. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta šios pažymos 15, 16 punktuose, darytina išvada, kad 2016 m. rugpjūčio 18 d. raštu buvo pagrįstai atsisakyta tenkinti 2016 m. rugpjūčio 1 d. Pareiškėjo prašymą dėl trumpalaikės išvykos į namus. Dėl šios priežasties nagrinėjama Skundų dalis yra atmetina.

*Dėl KD atsakymo į 2016 m. birželio 27 d. Pareiškėjo skundą teisėtumo ir pagrįstumo*

*Nustatytos Skundų daliai reikšmingos faktinės aplinkybės*

18. Seimo kontrolierius 2016 m. rugsėjo 8 d. raštu Nr. 4D-2016/1-1186/3D-2523 kreipėsi į KD, prašydamas paaiškinti skunduose nurodytas aplinkybes. 2016 m. rugsėjo 23 d. Seimo kontrolierius gavo 2016 m. rugsėjo 23 d. KD raštą Nr. 1S-3694 „Dėl informacijos pateikimo“. Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodoma, kad:

18.1. Pareiškėjas dėl trumpalaikės išvykos į namus nesuteikimo į KD kreipėsi 2016 m. gegužės 30 d. ir 2016 m. birželio 27 d.;

18.2. į 2016 m. gegužės 30 d. Pareiškėjo skundą atsakyta 2016 m. liepos 11 d. KD raštu Nr. 2S-3770; į 2016 m. birželio 27 d. skundą atsakyta 2016 m. liepos 26 d. KD raštu Nr. 2S-4080;

18.3. KD pareigūnų teigimu, rašant atsakymą į Pareiškėjo 2016 m. birželio 27 d. skundą buvo padaryta klaida; rašte Nr. 2S-4080 buvo suklysta įrašant protokolo datą ir numerį, t. y. vietoje 2016 m. gegužės 24 d. protokolo Nr. 63-1343 turėjo būti įrašytas 2016 m. birželio 21 protokolas Nr. 63-1585.

#### *Skundų dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai*

#### 19. BVK:

*183 straipsnis „Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“* – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmės vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. [...]“

#### 20. Viešojo administravimo įstatymas (toliau vadinama – VAI):

20.1. *3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...]; 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...]“;

20.2. *34 straipsnis „Administracinės procedūros sprendimo priėmimas“* – „1. Administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, [...] raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodomos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka.“

#### *Tyrimui reikšminga Lietuvos Respublikos teismų praktika*

21. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2012 m. gruodžio 20 d. sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. A-822-3206-12, konstatavo:

„Pagal Tarybos Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos statuto (2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1791 redakcijos) 5 straipsnį Kalėjimų departamentas ir jam pavaldžios įstaigos (pagal Statuto 2 straipsnio 1 dalį pataisos namai yra

Kalėjimų departamentui pavaldi įstaiga) savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Bausmių vykdymo kodeksu, Baudžiamuoju kodeksu, Baudžiamojo proceso kodeksu, Suėmimo vykdymo įstatymu, kitais įstatymais, šiuo statutu, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis ir kitais teisės aktais. Pagal Statuto 4 straipsnį Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių įstaigų veikla grindžiama teisingumo, teisėtumo, žmogaus teisių ir laisvių gerbimo, suimtųjų ir nuteistųjų lygybės prieš suėmimo ir bausmių vykdymo įstatymus, humanizmo, bausmių vykdymo individualizavimo, progresyvaus bausmių atlikimo ir viešumo principais. Panevėžio pataisos namai ir Kalėjimų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, kaip viešojo administravimo subjektai, be minėtų specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, pavyzdžiui: įstatymo viršenybės, reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, *objektyvumo*, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principus (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punktas).“

#### *Skundų dalies išvados*

22. Skunduose nurodoma, kad 2016 m. liepos 26 d. KD raštas Nr. 2S-4080 galimai yra neteisėtas ir nepagrįstas, nes jame išdėstoma pozicija grindžiama tapačiais argumentais, kurie buvo nurodyti Pareiškėjui siųstame 2016 m. liepos 11 d. KD rašte Nr. 2S-3770; nepakeista net Komisijos protokolo data ir numeris.

23. Nagrinėdamas pareiškėjų skundus KD, kaip viešojo administravimo subjektas, be specialiųjų teisės nuostatų, savo veikloje privalo laikytis viešojo administravimo srityje taikomų viešojo administravimo principų, tarp jų ir objektyvumo principo, kuris reiškia, kad oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. Tai taikytina ir viešojo administravimo subjektui (šiuo atveju KD) priimant administracinį sprendimą, t. y. priimame sprendime turi būti aiškiai nurodyti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįsti sprendimo motyvai ir jo apskundimo tvarka (šios pažymos 20, 21 punktai).

24. Skundų tyrimų metu nustatyta, kad Pareiškėjas dėl trumpalaikės išvykos į namus nesuteikimo į KD kreipėsi 2016 m. gegužės 30 d. (atsakyta 2016 m. liepos 11 d. KD raštu Nr. 2S-3770, nurodant šio rašto apskundimo tvarką) ir 2016 m. birželio 27 d. (atsakyta 2016 m. liepos 26 d. KD raštu Nr. 2S-4080, nurodant šio rašto apskundimo tvarką). KD pareigūnai pripažino, kad rašant atsakymą į Pareiškėjo 2016 m. birželio 27 d. skundą buvo padaryta rašymo klaida; rašte Nr. 2S-4080 buvo suklysta įrašant protokolo datą ir numerį, t. y. vietoje 2016 m. gegužės 24 d. protokolo Nr. 63-1343 turėjo būti įrašytas 2016 m. birželio 21 protokolas Nr. 63-1585.

Įvertinus 2016 m. gegužės 30 d. ir 2016 m. birželio 27 d. Pareiškėjo kreipimūsi į KD turinį, darytina išvada, jog šie raštai yra tapataus turinio, t. y. juose nurodoma, kad Pareiškėjas nesutinka su Pravieniškių PN-AK direktoriaus atsisakymu suteikti jam trumpalaikę išvyką į namus, kad, jo nuomone, jam buvo keliami „pertekliniai reikalavimai“. Naujų aplinkybių, kurias būtų reikalinga papildomai iširti, 2016 m. birželio 27 d. kreipimesi nėra. Tai leidžia teigti, kad būtent tapatus Pareiškėjo kreipimūsi turinys nulėmė panašų KD atsakymų į juos pagrindimą, todėl šis panašumas neįrodo, jog 2016 m. birželio 27 d. Pareiškėjo kreipimasis nebuvo nagrinėjamas.

25. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta šios pažymos 23, 24 punktuose, darytina išvada, kad KD pareigūnai Pareiškėjui pateikė objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis pagrįstą atsakymą į jo 2016 m. birželio 27 d. skundą, nurodydami šio atsakymo apskundimo tvarką, o datos ir numerio neteisingas nurodymas yra techninė klaida ir laikytinas mažareikšmiu pažeidimu, nesukeliančiu Pareiškėjui jokių teisinių pasekmių. Dėl šios priežasties nagrinėjama Pareiškėjo Skundų dalis atmestina.

KD direktoriui rekomenduotina imtis priemonių, kad ateityje KD atsakymuose būtų išvengta rašymo klaidų, kurios gali klaidinti pareiškėjus.

### **SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI**

26. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundų dalį dėl Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos atsakymo į 2016 m. liepos 1 d. Pareiškėjo prašymą teisėtumo ir pagrįstumo pripažinti pagrįsta.

27. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundų dalį dėl Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos atsakymo į 2016 m. rugpjūčio 1 d. Pareiškėjo prašymą teisėtumo ir pagrįstumo atmesti.

28. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X Skundų dalį dėl Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos atsakymo į 2016 m. birželio 27 d. Pareiškėjo skundą teisėtumo ir pagrįstumo pripažinti pagrįsta.

### **SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS**

29. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriui rekomenduoja imtis priemonių, kad ateityje KD atsakymuose būtų išvengta rašymo apsirikimo klaidų, kurios gali klaidinti pareiškėjus.

30. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos direktoriui Virginijui Ceslevičiui rekomenduoja imtis priemonių, kad ateityje atsakymai pareiškėjams būtų pateikiami nepažeidžiant teisės aktuose nustatyto 23 darbo dienų termino.

31. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius prašo apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus informuoti iki 2017 m. balandžio 14 d.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas