



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIŠ KALĖJIMŲ DEPARTAMENTĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2016-12-22 Nr. 4D-2016/1-1183
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama – Skundas) dėl Kalėjimo departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau vadinama – KD) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai atsisakant nagrinėti jo 2016 m. liepos 27 d. skundą dėl Lukiškių tardymo izoliatoriaus-kalėjimo (toliau vadinama – LTI-K) pareigūnų veiksmų (neveikimo).

2. Skunde nurodoma:

„Gavau iš LTI-K raštą 2016 07 18, Nr. 96-2486, kuris surašytas informacinio pobūdžio ir nesprendžiant mano iškeltų problemų. Šį raštą apskundžiau KD direktoriui [...]. Gavau iš KD 2016 08 04 [atsakymą] Nr. 2S-4306, kuriame parašyta, kad mano skundo nenagrinės, nes neva praleidau apskundimo laiką, nors nuo abiejų raštų praėjo 20 dienų; tai kokį aš terminą praleidau [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėjas prašo ištirti Skunde ir jo papildymo raštuose nurodytas aplinkybes.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Nustatytos Skundo daliai reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Iš Skundo ir prie jo pridėtų dokumentų turinio nustatyta:

4.1. 2016 m. birželio 23 d. Pareiškėjas kreipėsi į LTI-K direktorių dėl LTI-K pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai žeminant jo orumą, neužtikrinant galimybės išsiskalbti drabužius;

4.2. 2016 m. liepos 18 d. LTI-K raštu Nr. 96-2486 Pareiškėjui buvo atsakyta į 2016 m. birželio 23 d. jo kreipimąsi;

4.3. 2016 m. liepos 27 d. Pareiškėjas 2016 m. liepos 18 d. LTI-K raštą apskundė KD;

4.4. 2016 m. rugpjūčio 4 d. raštu Nr. 2S-4306 KD Pareiškėjui nurodė, kad jo skundas nagrinėjamas nebus, nes „praleisti visi apskundimo terminai“.

Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai

5. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau vadinama – BVK):

183 straipsnis „Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“ – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai *per vieną mėnesį* gali būti skundžiami Kalėjų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. [...]“

Skundo dalies išvados

6. Pareiškėjas teigia, kad 2016 m. liepos 18 d. LTI-K rašto apskundimo termino nepraleido, todėl KD nepagrįstai atsisakė nagrinėti 2016 m. liepos 27 d. jo skundą.

7. Pagal nustatytą teisinį reglamentavimą, viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai gali būti skundžiami KD direktoriui *per vieną mėnesį*.

8. Seimo kontrolieriaus atlikto Skundo tyrimo metu nustatyta, kad 2016 m. birželio 23 d. Pareiškėjas kreipėsi į LTI-K direktorių dėl LTI-K pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai žeminant jo orumą, neužtikrinant galimybės išsiskalbti drabužius; į šį kreipimąsi jam buvo atsakyta 2016 m. liepos 18 d. LTI-K raštu Nr. 96-2486; 2016 m. liepos 27 d., t. y. per devynias dienas, Pareiškėjas 2016 m. liepos 18 d. LTI-K raštą apskundė KD.

Šios aplinkybės leidžia teigti, kad Pareiškėjas nepraleido 2016 m. liepos 18 d. LTI-K rašto apskundimo termino, todėl 2016 m. rugpjūčio 4 d. raštu Nr. 2S-4306 KD Pareiškėjui nepagrįstai nurodė, kad jo skundas nagrinėjamas nebus, nes „praleisti visi apskundimo terminai“.

9. Atsižvelgiant į šios pažymos 7–8 punktus, darytina išvada, kad Skundas yra pagrįstas.

KD direktorei Živilei Mikėnaitei rekomenduotina iš naujo įvertinti 2016 m. liepos 27 d. Pareiškėjo kreipimąsi ir pateikti jam teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą bei imtis veiksmų, kad ateityje KD pareigūnai asmenų kreipimuisi nagrinėtų BVK ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

10. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X skundą dėl KD pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai atsisakant nagrinėti jo 2016 m. liepos 27 d. skundą, pripažinti pagrįstu.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

11. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius KD direktorei Živilei Mikėnaitei rekomenduoja:

11.1. iš naujo įvertinti 2016 m. liepos 27 d. Pareiškėjo kreipimąsi ir pateikti jam teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą;

11.2. imtis veiksmų, kad ateityje KD pareigūnai asmenų kreipimuisi nagrinėtų BVK ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.

12. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius prašo apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus informuoti iki 2017 m. vasario 1 dienos.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas