

Kortelė:

**1276699\_RegNr\_I-3696-629/2016**

<http://www.infolex.lt/tp/1276699>

---

Administracinė byla Nr. I-3696-629/2016

Teisminio proceso Nr. 3-61-3-03654-2015-9

Procesinio sprendimo kategorijos: 1.21; 3.21

(S)

## **VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS**

### **SPRENDIMAS**

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2016 m. gegužės 2 d.

Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Arūno Kaminsko, Irenos Paulauskienės, Mildos Vainienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinę bylą pagal pareiškėjo G. K. skundą atsakovui Kalėjimų departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, trečiajam suinteresuotam asmeniui Marijampolės pataisos namams dėl sprendimo panaikinimo,

#### **n u s t a t ė:**

G. K. (toliau – ir pareiškėjas) su skundu (t. I, b. l. 64–73) kreipėsi į teismą, prašydamas panaikinti Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – ir Kalėjimų departamentas, atsakovas) 2015 m. vasario 11 d. sprendimą Nr. 2S-708 bei priteisti jam bylinėjimosi išlaidas.

Pareiškėjas nurodė, kad 2014 m. gruodžio 22 d. Marijampolės pataisos namų (toliau – ir Marijampolės PN) direktoriaus nutarimu Nr. 2612 (toliau – ir Nutarimas Nr. 2612) buvo nubaustas už baudmės atlikimo režimo reikalavimų pažeidimą, t. y. nurodymo išeiti iš patalpos, kurioje daroma krata, nevykdymą. Už minėtą pažeidimą jam paskirta nuobauda – draudimas 1 mėn. pirkti maisto produktus. Pasak pareiškėjo, jis nurodymą įvykdė, taigi nuobauda paskirta nepagrįstai, todėl jis kreipėsi į Kalėjimų departamentą dėl nuobaudos panaikinimo. Paaiškino, kad Nutarimas Nr. 2612 jam buvo įteiktas pavėluotai, tik po 27 dienų, todėl terminas jam apskūsti turėtų būti skaičiuojamas nuo 2015 m. sausio 7 d. Pareiškėjo nuomone, jis termino kreiptis į Kalėjimų departamentą nepraleido, todėl atsakovas nepagrįstai atsisakė nagrinėti jo skundą dėl nuobaudos panaikinimo.

Atsakovas Kalėjimų departamentas atsiliepime prašė atmesti pareiškėjo skundą kaip nepagrįstą (t. I, b. l. 129–131).

Nurodė, kad pareiškėjui nuobauda skirta 2014 m. gruodžio 22 d., o skundas Kalėjų departamentui pateiktas tik 2015 m. sausio 12 d. Pareiškėjas praleido terminą ir nenurodė svarbių aplinkybių, dėl ko praleistas nuobaudos apskundimo terminas. Mano, kad pareiškėjo skundą išnagrinėjo tinkamai.

Teismo posėdyje pareiškėjas, atsakovo ir trečiojo suinteresuoto asmens atstovai nedalyvavo, apie teismo posėdžio datą, vietą ir laiką pranešta tinkamai (t. II, b. l. 35, 42).

Skundas tinkintinas visiškai.

Ginčas kilęs dėl Kalėjų departamento 2015 m. vasario 11 d. sprendimo Nr. 2S-708, kuriuo, be kita ko, atsisakyta nagrinėti pareiškėjo skundą dėl 2014 m. gruodžio 22 d. Marijampolės PN direktoriaus nutarimo Nr. 2612, kuriuo pareiškėjui paskirta nuobauda, panaikinimo, teisėtumo ir pagrįstumo.

Nustatyta, kad pareiškėjui 2014 m. gruodžio 12 d. Marijampolės PN direktoriaus nutarimu Nr. 2612 buvo paskirta nuobauda – draudimas 1 mėn. pirkti maisto produktus (I t., b. l. 24).

Nesutikdamas su paskirta nuobauda, pareiškėjas 2015 m. sausio 12 d. su skundu kreipėsi į Kalėjų departamentą, prašydamas panaikinti minėtą nutarimą (I t., b. l. 132–135).

Kalėjų departamentas skundžiamu 2015 m. vasario 11 d. sprendimu Nr. 2S-708 atsisakė nagrinėti pareiškėjo skundą dėl 2014 m. gruodžio 22 d. Marijampolės PN direktoriaus nutarimo Nr. 2612 panaikinimo, kaip paduotą praleidus įstatyme nustatytą terminą. Be to, atsakovas minėtame sprendime pateikė vertinimą dėl aplinkybių, susijusių su kratos atlikimu pareiškėjo kameroje (I t., b. l. 23). Tačiau teismas atkreipia dėmesį, kad nagrinėjamoje byloje sprendžiamas klausimas tik dėl sprendimo dalies, kuria atsisakyta nagrinėti pareiškėjo skundą dėl nuobaudos panaikinimo, teisėtumo ir pagrįstumo.

Teismas pažymi, kad nagrinėjamu atveju vienas iš argumentų, kuriuo pareiškėjas grindžia savo skundą, yra tai, kad Nutarimas Nr. 2612 jam buvo įteiktas pavėluotai, todėl, pareiškėjo nuomone, jis nepraleido termino kreiptis į atsakovą.

Pagal Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau – ir BVK) (ginčui aktuali

akto redakcija, galiojusi nuo 2014 m. spalio 4 d. iki 2015 m. balandžio 1 d.) 143 str. 8 d. buvo nustatyta, kad nuteistasis turi teisę per penkias dienas nuo nuobaudos paskyrimo apskusti jam paskirtą nuobaudą aukštesniam pagal pareigas pareigūnui. Nors pareiškėjui nuobauda paskirta 2014 m. gruodžio 22 d., tačiau pareiškėjas teigia, kad jam Nutarimas Nr. 2612 buvo įteiktas tik 2015 m. sausio 7 d. Pažymėtina, kad iš bylos duomenų nėra aišku, kada pareiškėjui buvo įteiktas Marijampolės PN Nutarimas Nr. 2612, kadangi pastarajame yra tik žyma apie įteikimą pareiškėjui, tačiau prie pareiškėjo parašo nėra nurodyta jo įteikimo data (II t., b. l. 4–5). Nors Marijampolės PN Socialinės reabilitacijos skyriaus pažymoje (II t., b. l. 58) nurodoma, kad nutarimo dėl nuobaudos skyrimo kopija nuteistajam įteikiama nutarimo pasirašymo diena, tačiau tokie duomenys yra per daug abstraktūs ir nepaneigia pareiškėjo teiginių, kad jo atveju Nutarimas Nr. 2612 jam buvo įteiktas tik 2015 m. sausio 7 d.

Taigi atsakovui ir Marijampolės PN nepaneigus pareiškėjo argumentų dėl pavėluoto Nutarimo Nr. 2612 įteikimo, darytina išvada, kad 2015 m. sausio 12 d. pateikdamas skundą atsakovui, pareiškėjas nepraleido BVK 143 str. 8 d. nustatyto termino, šiuo atveju skaičiuotino nuo 2015 m. sausio 7 d. Pažymėtina, kad atsakovas nagrinėjamu atveju patvirtino, jog vadovavosi prezumpcija, kad nutarimai nuteistiesiems įteikiami jų pasirašymo dieną, todėl nesiaiškino aplinkybių dėl tikslios Nutarimo Nr. 2612 įteikimo pareiškėjui datos (II t., b. l. 48–50). Taigi darytina išvada, jog Kalėjų departamentas nepagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjo skundą dėl pareiškėjui paskirtos nuobaudos panaikinimo, todėl atsakovo 2015 m. vasario 11 d. sprendimas 2S-708 naikintinas ir

Kalėjimų departamentas įpareigotinas išnagrinėti pareiškėjo 2015 m. sausio 12 d. skundą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo skundas tenkinamas visiškai.

Pareiškėjas taip pat prašo atlyginti jam bylinėjimosi išlaidas, kurias sudaro pašto išlaidos bei 6,48 Eur išlaidos už teismui pateiktos medžiagos kopijas.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 44 str. 1 d. proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos šalies savo išlaidų atlyginimą. Pagal minėto straipsnio 2 d., kai sprendimas priimtas pareiškėjo naudai, šis turi teisę, be kita ko, reikalauti atlyginti kitas išlaidas dėl skundo (prašymo) surašymo ir padavimo. Pažymėtina, kad teismas atlygina tik tas išlaidas, kurios pripažintinos būtinomis ir realiai patirtomis. Iš pareiškėjo pinigų apskaitos žiniaraščio (I t. b. l. 56) matyti, kad pareiškėjo išlaidos už kopijas sudaro 5,28 Eur, tuo tarpu jokių duomenų, kad pareiškėjas pats mokėjo už pašto ženklus ar vokus nėra, todėl šiuo atveju pagrįstomis ir priteistinomis išlaidomis pripažintina tik 5,28 Eur suma.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 44 str., 85–87 str., 88 str. 2 p., 127 str. 1 d., 129 str.,

### **n u s p r e n d ž i a :**

Pareiškėjo G. K. skundą tenkinti visiškai.

Panaikinti atsakovo Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2015 m. vasario 11 d. sprendimą Nr. 2S-708 atsisakyti nagrinėti pareiškėjo skundą ir įpareigoti atsakovą išnagrinėti pareiškėjo skundą dėl 2014 m. gruodžio 22 d. Marijampolės pataisos namų direktoriaus nutarimo Nr. 2612 panaikinimo.

Priteisti pareiškėjui G. K. iš atsakovo Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 5,28 Eur (penkis eurus dvidešimt aštuonis euro centus) bylinėjimosi išlaidų.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą

Teisėjai Arūnas Kaminskas

Irena Paulauskienė

Milda Vainienė